

Протокол

№

гр. София, 28.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 28.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **803** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.22 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Х. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице И. Х. П..

Постъпила е на 24.11.2022 г. молба от вещото лице, с която уведомява, че поради ангажираност по друго дело в СГС не може да се яви в днешното съдено заседание. Моли делото да бъде отложено за по-късен час, за което да бъде уведомена своевременно.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.10.2022 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 14.10.2022 г. молба от вещото лице И. П., с искане за издаване на два броя съдебно удостоверение, с цел да се снабди с необходимите сравнителни образци.

ДОКЛАДВА постъпил в срок на 08.11.2022 г. протокол № 230-Е/2022 г. за извършената съдебно-почеркова експертиза.

Адв. П.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. В.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-почеркова експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Х. П., 41 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. П.: Виждам, че сте изследвали документи, които са с много широк диапазон като години. Има документи от 2021 г., документи от 2003 г., 2004 г. В тази връзка въпросът ми е следният – бихте ли казали запазва ли се почеркът, съответно подписът на едно лице, за такъв дълъг период? Има ли логика в това да изследвате най-близките периоди? Следва ли да изключите тези подписи, които са така отдалечени като време?

Вещото лице: Почеркът на всяко лице има три основни характеристики - индивидуалност, което означава специфичният начин, по който всеки изписва буквите от азбуката; устойчивост, което означава запазването на тези спецификите във времето и вариантност, която се характеризира с леки различия в изписването на спецификите по отношение на стандартизирания образец. В случая е установено, че има добро ниво на координация на писане на полагащите движения и високи нива на устойчивост и индивидуалност на почерка на лицето, което означава, че през времето не са установени съществени отклонения в особеностите, които се проявяват в изписване на елементите от почерка. Използваните сравнителни образци са от така наречения свободен тип, тоест образци от подписи преди датата на спорния документ, които са положени не във връзка с делото, и за които съгласно теорията има най-висока степен за сигурност, че при тях липсват умишлени изменения от страна на автора им.

Въпрос на адв. П.: Образците, които сте използвали, единият от тях заявление до МВР от 2013 г., а другият е образец от задължителни предписания от 2021 г., моля да кажете къде според Вас в тези два образца откривате устойчивост в сравнение с

останалите използвани образци? Това, което казахте преди малко моля да го приложите по отношение на конкретните два образца, които са визуално абсолютно различни. На последна страница от заключението 2013 г. от МВР и 2021 г. от задължителните предписания. Къде откривате тази устойчивост в сравнение с другите образци?

Вещото лице: Както е описано в изследователската част на протокола всички сравнителни образци, с изключение на копието на подписите за работодател, реализират едни и същи частни признаци, в това число и подписът от заявление до МВР от 2013 г. и от задължителните предписания, като количество на движение при изписване на буква с – увеличено, форма на долната част на буква с – ъгловидно, месторазположение на дъговидните елементи спрямо редовата линия - над нея, разположение на парафа спрямо редовата линия - над нея и направление на завършващата част на парафа - от ляво надясно. За мен няма съмнение, че тези два подписа са положени от едно и също лице.

Адв. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-почеркова експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 102.85 лева.

ДА СЕ ПРЕВЕДЕ по сметка на СДВР сумата от 47.15 лева, посочена в сметка за направени разходи при изготвянето на протокол № 230-Е/2022 г. от внесения до момента депозит.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ следва да се изплати възнаграждение в размер на остатъка от внесения до момента депозит, в размер на 102.85 лева. Издаде се РКО.

Адв. П.: Не водя допуснатите от Вас двама свидетели. По информация на моя клиент той не може да осигури присъствието им в съдебно заседание, като пред мен той изтъква причина отсъствие на двама от тях от страната и заболяване на третия. Длъжна съм да го заявя.

СЪДЪТ, като съобрази, че исканите гласни доказателствени средства са допуснати с определение в съдебно заседание от 13.06.2022 г., което е второ поредно отлагане и с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение, с което са допуснати до разпит двама свидетели при режим на довеждане.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Представям за сведение на съда декларации, постъпили пред административния и контролен орган от страна на други лица, назначени в дружеството, които са цитирани в констативния протокол, който е приет по настоящото дело като доказателство, с оглед изложението в констативния протокол, че такива са снети от лицата, а същите заявяват, че изобщо не са работили в това дружество.

Адв. П.: Не са ми известни кои са лицата, за които се представят декларации. Не мога да видя връзката с настоящото дело. Считаю, че са неотнoсими към спора и моля да не ги приемате.

Ю.. В.: Лицата са работили в същия процесен период с жалбоподателя, цитирани са в констативния протокол, че при проверката на дружеството е извършено снемане на обяснения от други служители.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание доказателства от процесуалния представител на ответника.

Във връзка с тяхната относимост СЪДЪТ ще се произнесе в съдебни акт.

Адв. П.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата. Подробни съображения относно незаконосъобразността на обжалвания административен акт сме изложили в жалбата и поддържаме същата. Доверителят ми твърди и пред мен, и съответно с подаването на жалбата пред Вас, че е изпълнявал трудови задължения по сключения с него трудов договор така, както са издадени документите. В този смисъл той намира за незаконосъобразни съответните разпореждания, три на броя, които са издадени от НОИ и съответно обжалваното от него решение от 29.12.2021 г. По отношение на изслушаната по делото графологична експертиза ще го уведомя за резултата от същата, но тя категорично не съвпада с неговите изявления. Моля, когато обсъждате експертизата да вземете предвид написаното от вещото лице, а именно, че подписът така, както е положен в трудовата книжка на моя доверител е оформен по един странен начин, именно със запетайката пред него. Работникът или служителят предава съответно трудовата книжка на работодателя, за да бъде тя надлежно

оформена. Задължение на работодателя е да оформи трудовата книжка, да посочи периода, в който лицето е работило, да положи подпис и да положи съответно печат. Доверителят ми е получил трудовата си книжка след прекратяването на трудовото правоотношение и е представил пред Вас като доказателство затова, че тя е налична в него, че му е предадена в този вид от работодателя. Ако има някакви нарушения, съответно при окончателното оформяне на трудовата книжка, това не би трябвало и не може да бъде вменено във вреда на работника. В този смисъл Ви моля да уважите изцяло жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък.

Ю.. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите решението на директора като правилно и законосъобразно постановено. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: