

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10689** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. М. Л., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.  
Явява се ВЛ Б. Т..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза, депозирана по делото на 23.01.2020 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:  
Б. И. Т. – 46 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде

вярно и безпристрастно заключение.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Л. ВЛ отговори:

Строежът е нов строеж, не е съгласно проекта от 1986 г. Аз съм посочил, че е било предвидено да има гараж. В случая е изграден нов строеж, който е различен по местоположение съобразно предвиждането по документите от 1986 г.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 лв., за което се издаде РКО

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на ВЛ в размер на 345 лв., съобразно приложената справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 г.

**ЗАДЪЛЖАВА** оспорващия, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 145 лв. и да приложи по делото вносният документ.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата, като отмените обжалваната заповед и присъдите в полза на доверителя ми съдебни разноски, а именно платена държавна такса, 345 лв. депозит за ВЛ и тъй като производството е разделено на 4, а адвокатският хонорар общо е 1000 лв. моля за присъждане на една четвърт от тази сума. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в настоящото производство се установи незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, за което са неприложими разпоредбите за търпимост и същото подлежи на премахване. Представям и моля да приемете подробни писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ** предоставя на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок за писмено становище по съществуващото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: