

Протокол

№

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **876** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен, не се представлява

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Д. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Поддържам жалбата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената

тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А.: Представям молба с 4 броя доказателства. Имам искане за преюдициално запитване до СЕС. Считам, че имаме обективни предположения и основания да се приложи чл.172, ал.2, предложение 2 от АПК и чл.99, ал.1, ал.2 и ал.3 в унисон с доказателство по делото, които са свързани с чл.107, ал.4 по незаконосъобразност и на тази база считам доводите за незаконосъобразни и нищожни и неправилни, поради нарушение на материалния закон, съществено нарушени на съдопроизводствените правила или необоснованост с формални немотивирани основания без да е посочено нито едно дело от съдебната практика, което да обоснове искането на банката, като в допълнение нарушава правния мир. Подготвил съм 4 въпроса към СЕС. Едно от основните ми притеснения и опасения пред контролния орган е че текущото производство по злоупотреба с лични данни е заведено и правилно признато за допустимо на основание на един документ, който е издаден от администратора БНБ. Въпреки моите многократни жалби и молби БНБ да бъде конституирана като ответна страна по чл.26 на Регламента, който визира съвместни администратори, КЗЛД отказа да разгледа моите искания. Твърдя, че има съществени нарушения на съдопроизводствените правила, тъй като не е участвал БНБ като ответник по жалбата пред КЗЛД. Има значително на брой закононарушения от контролния орган, които са довели до грешен извод. Представям молба – исканията ми са на стр.48 от молбата, представям препис за страните. Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Много ми е трудно да взема становище при този голям обем на изложението и приложените документи. Искам да обърна внимание, че той не е подавал жалба т.е. той по никакъв начин не е оспорвал законосъобразността и правилността на постановения индивидуалния административен акт. Считам, че правилно БНБ не беше конституирана като страна в производството, тъй като предмет на жалбата беше незаконосъобразно обработване на личните данни към момента на сключване на договора за кредит. Встъпването в делови отношения между банка и кредитополучател и последващото администриране на данни в Ц. към БНБ от страна на банката, но администрирането на данни относно кредитни задължения в Ц. се извършва само по заявка по специален файл изпращан от банката и БНБ няма никакво отношение по този въпроси за администрирането на неговите лични данни и затова правилно БНБ не беше конституирана. Виждам въпроси за преюдициално запитване, които са абсолютно несвързани обстоятелства с предмета на настоящото производство, като например: отношение и поведение на юрисконсулта на КЗЛД, който е следял преписката, цитира се съдебно решение по дело, което се води между А. А. и ДСК за сходни обстоятелства където банка ДСК е пострадала от същата измама. Моля да ми дадете възможност допълнително писмено да изложат аргументи дали трябва или не трябва да се допуска преюдициално запитване по нашата преписка.

СЪДЪТ по отношение на 1-ви въпрос за преюдициално запитване намира, че разпоредбата на чл.26 от Регламента не се касае от допълнително тълкуване, както и визириания въпрос, тъй като

това е въпрос от компетентността на националния съдебен орган.

По отношение на въпрос 2 и 4 те са неотнесими към предмета на разглеждане на настоящото производство и излизат извън предмета на настоящото производство.

По отношение на въпрос 3, преценката на смекчаващите обстоятелства е въпрос на законосъобразност на акта и се преценява също от решаващия национален съд и не е необходимо да се отправя преюдициално запитване.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище във връзка с гражданската позиция и жалбата на заинтересованата страна.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.10.2025 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: