

# РЕШЕНИЕ

№ 6057

гр. София, 29.12.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 30.11.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **1966** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на В. Й. Ц., от [населено място], [улица], срещу уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директните плащания, изх. № 16500/11263 от 17.02.2011 г. на административен директор на ОД на Държавен фонд „Земеделие” - С. град, в частта му с която за финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2009 г. по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони /НР1/ са оторизирани суми в размер на 0 лева, вместо исканата финансова помощ по СЕПП - 17730.43 лв. и по НР1 - 15646.4 лв. и са наложени санкции за бъдещ период - за СЕПП в размер на 12814.6 лв. и по НР1 - в размер на 13588.9 лв.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни твърдения за нищожност и материална незаконосъобразност на акта в оспорената му част, както и за допуснати в хода на административното производство процесуални нарушения - отменителни основания по см. на чл.146, т.1, т.3 и т.4 АПК. Конкретните оплаквания на жалбоподателката, поддържани от упълномощения й процесуален представител адв. И. са за липса на материална компетентност на издателя на оспорения акт, както и че неправилно е определен процента наддекларирани площи за селскостопанската 2009 г., спрямо общо заявените за подпомагане допустими за подпомагане площи, който процент в действителност е по - малък от 3%, а не както е прието от Фонда „Земеделие” над 50%, поради което се поддържа, че не е следвало жалбоподателката да бъде санкционирана, като не и се изплаща субсидия по СЕПП и

НР1 и и се налага санкция за бъдещ период. Жалбоподателката моли съдът да постанови съдебно решение, с което да обяви нищожността на уведомителното писмо в оспорената му част, при условията на евентуалност се иска отмяната му като неправилен и незаконосъобразен административен акт в тази част и се претендира присъждането на разноски в производството. В срока за произнасяне по делото са постъпили писмени бележки от пълномощника на жалбоподателката.

Ответникът - Директор на ОД на ДФ "Земеделие" С.-град, представляван от юрк. М.С. оспорва подадената жалба. Претендира присъждане на разноски в производството.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От писмените доказателства по приложената административна преписка, се установява, че административното производство е образувано по подадено от жалбоподателката общо заявление за плащания на площ УИН: 22/060609/20616 и с Уникален регистрационен номер /УРН/ 213986 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2009 година. Заявлението отговаря на всички нормативни изисквания и съдържа надлежно попълнена таблица на използваните парцели през 2009 година. Искането касае схемите за единно плащане на площ /СЕПП/, схемите за национални доплащания /НД 1/ и национални доплащания за животни/ НДЖ1/. Общият размер на заявените и корегираните площи за СЕПП е 109.25 ха и за СНД 1 е 109.25 хектара -12 ливади и пасища, в землището на общ.С.. На подаденото от жалбоподателя общо заявление за единно плащане на площ за кампания 2009г. са извършени всички регламентирани в чл.24, ал.3 от Наредба N 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол в задължителни проверки в ИСАК/административни проверки/. В резултат на тези кръстосани проверки е установено, че в заявлението на бенефициета В. Ц. са открити площи - БЗС № 68134-2069-5, заявени от повече от един земеделски стопанин, за което обстоятелство жалбоподателката е надлежно уведомена на 05.10.2009г., с писмо изх.№ 01-6500/19016 от 26.09.2009г. На 14.10.2009г., оспорващата е потвърдила изцяло размера и местоположението на констатираната като двойно декларирана от нея и съответно от М. Л. Й. застъпена площ като е подала „Декларация за изясняване на принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин”. С заповед № 126764/31.08.2009г. на Техническият инспекторат към ДФЗ –РА е наредено извършване на проверка на място по подаденото от жалбоподателката заявление за кампания 2009г. от В. Н. М. –експерт в РТИ С.-град. Проверката е извършена на 03.09.2009г. и е съставен контролен лист, който не е подписан от жалбоподателката. Не е спорно обстоятелството че оспорващата е присъствала в началото на проверката ,но не е останала до приключването ѝ ,като съставения КЛ не е подписан от оспорващата. Експертът от РТИСофия-град е съставил Доклад, вх. № 03-0416/9438 от 02.10.2009г., препис от който , ведно с копие от съставения КЛ е изпратен на жалбоподателката с уведомително писмо, изх.№ 01-6500/20091 от 14.10.2009г. на 17.10.2009г./ИД на л.98/.Оспорващата Ц. е възразила срещу констатациите изложени в Доклада и КЛ, подавайки възражение,вх.№ 02-6500/21496 от 30.10.2009г. на ТИ -сектор „Контролни проверки”. Възражението не е уважено, видно от приложеното с

преписката писмо от зам.изпълнителния директор на ДФ"Земеделие", изх. № 02-6500/21496 от 17.12.2009г. / л.113/. Изчислените от административния орган като недопустими за подпомагане площи по СЕПП и НД 1 са в размер на 78.98 ха или в проценти той е изчислен на 100%.- от което и оторозираната сума за подпомагане по заявлението на жалбоподателката за кампания 2009г. по тези две схеми е определена на 0 лева. Като се е позовал на разпоредбата на чл.51 от Регламент N796/ 2004г. за СЕПП и чл.16 от Регламент N1975/2006г. за НР1 , административният орган е наложил санкции за бъдещ период / 12814.6лв. за СЕПП и 13 588.9лв за НР1/, които ще се прихващат в съответствие с член 5б от Регламент /ЕО/№ 885/2006г. на Комисията . Уведомителното писмо е връчено на жалбоподателката на 23.02.2011г. / л.19/, а жалбата срещу него е подадена на 08.03. 2011г., вх. № 01-6500/11263 на ДФ"Земеделие" .

От показанията на свидетеля Х. Е. Х. се установява, че през периода 15.07.2009-15.08.2009г.,около 800 дка от заявените парцели - ливади и пасища в землището на С. са обработени и окосени, като парцелите под и над обора,където се отглеждат кравите, от жалбоподателката са били изцяло опасани от животните./л. 239 снимка 1249-парцел № 2309922/ Съдът кредитира показанията на свидетеля, същите са ясни и без вътрешни противоречия.

По делото са приети две агротехнически експертизи - основна и допълнителна. Вещото лице поддържа, че неправилно е изчислен крайния процент на установените като недопустими за подпомагане площи на 100%, вместо – 2.82 %, от което прави констатация, че на бенефициента се е полага субсидия по СЕПП- 17243.31 лв. а по НР1- 15659.50 лв. Тази разлика между констатациите в заключението си с прието от проверката на техническия инспекторат, вещото лице обяснява в заключението си и в о.с.з., с неправилното заснемане на заявените парцели с GPS от извършилия контролната проверка на място експерт на РТИ, както и липсата на отбелязване в контролния лист за гъстотата и вида на недопустимите храсти и дървета на парцелите заявени от жалбоподателката, съгласно изискванията на Заповед № РД-09-429 от 11.07.2008г.ДВ.бр.84/26.09.2008г. и Заповед № РД-09-346 от 22.04.2009г. на министъра на земеделието и храните / в КЛ от 03.09.2009г.,не са отразени данни за констатирана гъстота на храсти и дървета над 50 броя на хектар, както и наличието на растяща плевелна ,хростовидна растителност като чимерика,орлова папрат,аилант и други ,които биха определили заявените пасища и ливади като недопустими за подпомагане площи /. Вещото лице е категорично в заключението си че, проверката на място от 03.09.2009г. е извършена формално и непълно ,без да е отчетено обстоятелството, че при проверката на място извършена на 02.02.2009г., 6 месеца по –рано , от служители на Фонда на същите заявени от жалбоподателката за подпомагане площи за кампания 2008г., тези парцели са признати за допустими за подпомагане и не е било установено наличието на храсти, дървета и плевелна растителност, които да обосноват отказ за изплащане на суми по СЕПП и НР1.

Във връзка с материалната компетентност на издателя на оспорения акт като доказателства по делото са приети приложения с преписката Протокол № 5 от заседнието на УС на ДФЗ от 20.май 2010г. , Заповед № 01-РД-1413 от 02.06.2010г. на ИД на Фонда, с която на основание чл.20а от Закона за подпомагане на земеделските производители ,чл.11,ал.1 ,чл.64 ал.2 от УП на ДФ"Земеделие" и въз основа на взетото решение от Управителния съвет на фонда по точка 3 от цитирания Протокол № 5 /20.05.2010г. изпълнителният директор на Фонда „Земеделие" е делегирал на

директорите на областните дирекции на ДФ"Земеделие" првомощието си да издават и подписват уведомителни писма за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2009г. в рамките на териториалния обхват на ръководените от тях териториални структури, Допълнително споразумение №2567/26.11.2009г., към трудов договор между ИД на ДФ"Земеделие" и И. А., сключено на основание чл.70,ал.1 от Кодекса на труда ,вр чл.119 от КТ и Длъжностна характеристика за длъжността „Директор на областна дирекция „ в Фонда „Земеделие”.

При така установената фактическа обстановка и след цялостна проверка за законосъобразност на оспорения акт по реда на чл.168,ал.1 от АПК вр.с чл.146 от АПК, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването ,срещу акт, който подлежи на обжалване по съдебен ред и в срока по чл.149,ал.1 от АПК

Предвид съдържанието си писмото, макар и да е наречено "уведомително", носи белезите на индивидуален административен акт, поради което подлежи на съдебен контрол по реда на АПК. С писмото се засягат правата и интересите на земеделския производител след като за получаване не е одобрена претендираната от него сума, а освен това и са наложени санкции за бъдещ период, което безспорно въздейства неблагоприятно върху правната му сфера, защото тези суми се прихващат в течение на три календарни години от бъдещи субсидии.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Предмет на оспорване е уведомително писмо, издадено от надлежно упълномощен орган - директор на ОД на ДФЗ-С.-град , с което се отказва изплащане на субсидии и се определят санкции. Съдът приема, че процесният акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП); чл. 2, ал. 2, т. 4 от действащия за процесния период Устройствен правилник на фонда, приет с ПМС № 248/15.09.2006 г., с последващи изменения и допълнения, отменен ДВ, бр. 87/3.11.2009 г.; § 3 от Допълнителни разпоредби на Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, издадена от Министъра на земеделието и горите, обн. в ДВ, бр. 82/10.10.2006 г., с изменение и допълнение в бр. 37/8.04.2008 г. доп., бр. 18 от 1.03.2011 г. Акредитацията, която според § 1, т. 15 от Допълнителни разпоредби на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз", а по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителна разпоредба на Наредба № 79 от 1.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция (обн., ДВ, бр. 49 от 16.06.2006 г.), акредитация е "процедура за признаване от компетентния орган, че организацията и системата за вътрешен контрол на Разплащателната агенция отговарят на критериите, посочени в приложението", в случая е налице - има издадени заповеди за годишно сертифициране на Разплащателната агенция: Заповед № РД 09-1166 от 20.12.2006 г. на Министъра на земеделието и горите, Заповед № РД 09-835 от 20.12.2007 г. на Министъра на земеделието и продоволствието (по това време) и Заповед № РД 09-863 от 25.11.2008 г. на министъра на земеделието и храните.Като

неразделна част от процесното УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО е приложена ТАБЛИЦА № 1 за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. Към таблицата има допълнение, в което е описано съдържанието на съответните колони. Изложени са фактически и правни основания за наложените санкции и редукции към заявлението на В. Й. Ц., което налага извода, че административният акт е мотивиран и не страда от порок по чл. 59, ал. 2, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). В писмото е посочено, че може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщаването му пред Министъра на земеделието и храните. Липсва указание, че то подлежи на обжалване пред съд, както и срокът за това. Този пропуск в реквизита на административния акт обаче не е достатъчно основание за неговата отмяна, а е относим към удължаване на сроковете за обжалване при нередовно съобщаване съгласно чл. 140, ал. 1 от АПК.

Съгласно чл. 43, ал. 3, т. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП), когато: "кандидатът е заявил площи, които не стопанисва". В чл. 51 от РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 796/2004 г. на КОМИСИЯТА от 21 април 2004 г. относно определяне на подробни правила за прилагане на интегрираната система за управление и контрол, кръстосано спазване и модулация, предвидена в Регламент (ЕО) № 1782/2003 г. на Съвета относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски производители, е предвидено намаление или изключване на помощта в случаи на наддеклариране, като под понятието "НАДДЕКЛАРИРАНИ ПЛОЩИ" следва да се разбира такива площи, които не се използват и не се обработват от дадения земеделски стопанин и се смятат за недопустими за подпомагане. В такива случаи се начисляват санкции върху площта, с която е кандидатствано за субсидия и при положение, че процентното отношение на над-декларираните площи спрямо допустимите за изчисление е над 50 %, се санкционира цялата допустима за изчисляване площ (тоест 100 %), а освен това се налага санкция и за бъдещ период - за три години сумата ще бъде приспадната от евентуални бъдещи плащания от страна на ДФ "Земеделие" - Разплащателна агенция. Същите правила се отнасят и за мярка НР1 - Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони. На осн.чл.44, ал.1 от ЗПЗП, министърът на МЗП след съгласуване с Европейската комисия предлага на МС схеми за национални доплащания / СНД/, които/ както и размера на средствата за всяка от тях/ се одобряват с решение на МС. Националните доплащания се финансират от държавния бюджет и представляват възможност за допълнително получаване на средства от земеделските стопани за отглежданите от тях култури. В този случай, допустими за подпомагане площи са всички допустими по СЕПП, с изключение на постоянно затревените площи, площите с винени сортове лозя, площите, заявени за подпомагане по схемата за производство на ягоди и малини и предназначени за преработка и тютюн.

Допустими за подпомагане са земеделски площи, попадащи във физически блок, повече от 50 на сто, от който се намира в необлагодетелстван район. Показателите и критериите за определяне на необлагодетелствани райони са регламентирани в изрична наредба, а условията и реда за прилагане на мярка 211 и 212 от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007- 2013г. на МЗП са уредени в Наредба N 11 от 03.04.2008г.

В конкретния случай, както се установи по-горе, на жалбоподателката В. Й. Ц. са наложени санкции по тези две мерки.

За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (ИСАК), което е изискване по Глава 4 на Регламент (ЕО) № 1782/2003 на Съвета и дял III от Регламент № 796/2004 г. на Комисията. На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена и специална НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Според чл. 1 от тази Наредба системите са: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане; 2. система за идентификация на земеделските парцели; 3. система за идентификация и регистрация на животните; 4. интегрирана система за контрол и 5. интегрирана информационна система. Всички посочени системи с изключение на т. 4 се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютъризирани база данни. Интегрираната система за контрол служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Правното основание е чл. 37 от ЗПЗП и чл. 24 от Наредбата. Проверките са два вида: административни и проверки на място. Административните проверки на подадените заявления се извършват като се съпоставят включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, системата за идентификация на земеделските парцели и системата за идентификация и регистрация на животните и от своя страна включват: 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение.

В конкретния случай, на подаденото от жалбоподателката общо заявление за единно плащане на площ за кампания 2009г. са извършени всички посочени по-горе задължителни проверки в ИСАК.

Съгласно чл.12, т.1 от Регламент / ЕО/ N 1975/2006г. на Комисията и чл.37, ал.3 от ЗПЗП, ДФЗ-РА е задължена да извършва проверка на място на минимум 5 % от всички бенефициенти, които ползват финансово подпомагане по СЕПП.

Съгласно разпоредбата на чл.51 от Регламент на Комисията №796/2004г. при наддекларирани площи на земеделския стопанин се начисляват санкции върху площта, с която е кандидатствал за субсидия.

Под наддекларирани площи се има предвид заявените за подпомагане недопустими площи, които не са били обработвани. В съответствие с цитираната разпоредба са и нормите на ЗПЗП, съответно чл.39, чл.43 и чл.47, ал.2, в които се предвижда, че директните плащания по СЕПП се получават за ползвани земеделски земи, като кандидатът е длъжен да поддържа същите в добро земеделско и екологично състояние. В противен случай, РА намалява размера на плащането по СЕПП или отказва същото. Аналогична е и разпоредбата на чл.47, ал.2 от ЗПЗП, съгласно която РА намалява или отказва плащане по СНД.

Изискване за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние се съдържа и в разпоредбата на чл.4 от Наредба N 11 от 03.04.2008г.

В настоящия случай, административният орган е приел, че в резултат на извършената проверка е установено, че недопустими за подпомагане площи по СЕПП и НДП са 78.96ха, което в процентно отношение между недопустима и установена за подпомагане площ е 100%. В тежест на административни орган е да докаже наличието на фактите и обстоятелствата, послужили като основание за издаване на акта.

От приетите и отразени в уведомителното писмо от административния орган като недопустими за подпомагане по СЕПП и НР1 като двойно заявени площи 3.6 ха не се спорят от страните 1.5 ха двойно заявени площи по подаденото заявление, попадащи в парцел № 2309914, с обща площ на парцела 5.66 ха. Оспорва се констатацията за заявените от жалбоподателката 7 БЗС № № 68134-3240-5, 68134-2077-1, 68134-3458-6, 68134-5476-1, 68134-5736-2, 68134-2069-3, 68134-2070-1, в землището на С., за които е прието че не са стопанисвани, има навлизане на горска и храстовидна растителност или са пустееща площ. От приетата експертиза/ основна и допълнителна/, кредитирана от съда като обективно и компетентно изготвена, се установи, че неправилно са приети като недопустими за подпомагане тези спорни площи от 78.96 ха, попадащи в посочените по-горе парцели. Проверката от вещото лице е изцяло на документално ниво и то на базата на същите документи, които би следвало да се вземат предвид от административния орган при определянето на окончателния размер на субсидията.

Вещото лице е посочило в допълнителното заключение, че след проверка на копията от ортофотокартите, и снимките на заявените парцели предоставени като доказателства за нуждите на експертизата от ДФЗ и отразените констатации в КЛ от 03.09.2009г., никъде не се установява или не е записано, че са изброени над 50 броя храсти и дървета на хектар ,както и че не е описана недопустима плевелна, храстовидна или дървесна растителност, която не позволява подпомагане по СЕПП и НР1/като чимерика, орлова папрат, аилант и др./.

Недопустими за подпомагане площи поради висока плътност на храсти и единични дървета вщото лице приема 1.50 ха, които попадат парцел 2309914, целия с площ от 5.66 ха, и в тази връзка изчислява процентът на установените за недопустими за подпомагане площи на 2.82%, който процент е значително по - малък от приетия за установен процент над 50 от администрацията.

Съгласно разпоредбите на чл.51 от Регламент N 796/2004г. и чл.138 от Регламент N 1973/2004г., при установяване на наддеклариране в размер до 3% или до 2 ха , както се установява в конкретния случай то , общата оторизирана сума за финансово подпомагане се изплаща на база допустимата за изчисление площ и не се налагат санкции, която площ е декларираната от жалбоподателката Ц. по СЕПП 109.25 ха и по НР1- 109.25 ха. След като в хода на съдебното производство, изложените в контролния лист констатации са оборени, то съдът намира, че изводите на ДФЗ за наличие на наддекларирана площ - площи които не се стопанисват, са неправилни и субсидията, съгласно подаденото от жалбоподателката общо заявление за плащания на площ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2009г., е отказана неоснователно. От горното следва и че неправилно е наложена санкция за бъдещ период в общ размер на 26 403.24 лв. При наличие на допустими за подпомагане площи - такива, които са обработени , не са обрасли с храсти и дървета, а са заявени като ливади и затревени, са налице изискванията на чл. 39 от ЗПЗП да се получава подпомагане за земя, която се ползва и стопанисва. Неправилно са приложени и нормите на чл. 43, ал. 3 и 4 ЗПЗП, във връзка с Регламент (ЕО) № 796/2004 г. на Комисията и Регламент (ЕО) № 1782/2003 г. на Съвета на Европа относно отказа за изплащане на суми за подпомагане и определените санкции за бъдещ период.

По така изложените съображения, решаващият състав на съда обосновава правния си извод за незаконосъобразност на оспорвания административен акт, поради което и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК жалбата на В. Й. Ц. следва да бъде уважена. Доколкото съдът не може да се произнесе по съществуващото на спора относно размера на дължимата субсидия на основание чл. 173, ал. 2 от АПК административната преписка следва да върне на ответника със задължителни указания по прилагането на закона. В тази връзка, следва да укаже на ДФ „Земеделие”- Разплащателна Агенция, че за площите по СЕПП и НР1 , заявени от жалбоподателката и приети като недопустими тъй като не се стопанисват, с оспореното уведомително писмо, и тъй като не е доказано неизползването им, поради което за същите на земеделския производител следва да се изплатят изчислени по съответния ред субсидии по СЕПП и НР1, както и да се корегират наложените санкции



на жалбоподателя.

При този изход на спора и на основание чл.143 АПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноските по делото, които са доказани в размер на сумата от 990лева/10 лв.държавна такса и 380 – възнаграждение за вещо лице и 600 лв за адвокатски хонорар/ .

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК и чл.173 ал.2 от АПК, Административен съд София-град,Второ отделение,39 състав

### **РЕ Ш И :**

**ОТМЕНЯ** уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания с изх.№ 01-2600/11263 от 17.02.2011г. на директор на Областна дирекция на на Държавен фонд „Земеделие“-С.-град за изплащане на субсидии по подаденото от жалбоподателя В. Й. Ц. Общо заявление за единно плащане на площ УИН: 22/060609/20616 и Уникален регистрационен номер /УРН/ 213986 за кампания 2009г. в частта му, с която за финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2009г. по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони /НР1/ са оторизирани суми в размер на 0 лева ,вместо исканата финансова помощ по СЕПП- 17730.43лв. и по НР1- 15646.4 лв. и са наложени санкции за бъдещ период- за СЕПП в размер на 12814.6 лв. и по НР1- в размер на 13588.9 лв

**ОСЪЖДА** Държавен фонд „Земеделие“ с адрес: [населено място], [улица] да заплати на В. Й. Ц. ,от [населено място],ул. М.” № 31 сумата в размер на 990/деветстотин и деветдесет /лева разноски по делото.

**ИЗПРАЩА** преписката на административния орган за ново произнасяне в 14-дневен срок съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, изложени в мотивите по-горе.

**Решението** подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, пред Върховния административен съд.

Препис да се изпрати на основание чл.138 от АПК.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**