

РЕШЕНИЕ

№ 3125

гр. София, 09.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8972** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на Л. С. Л. против отказ на кмета на район „К. поляна“, Столична община, обективиран в писмо изх. № към РКП20-ГР94-665/1/ от 30.07.2021 г., за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка №РКП20-ГР94-665/2021 г. за недвижим имот с идентификатор 68134.1109.1223 с площ 1581 кв.м. и сграда с идентификатор 68134.1109.1223.11 с площ 96 кв.м., находящи се в [населено място], [улица]. Наведени са доводи за материална незаконосъобразност на оспорения отказ по съображения, че в този случай административният орган действа в условията на обвързана компетентност и следва да удостовери исканите факти такива, каквито са, като отрази в молбата-декларация дали съответният имот е актуван като общински и да посочи трима свидетели, указани от заявителя. Същият не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже заверката на документа при положение, че административното производство е инициентирано от лица, разполагащи с правен интерес и при липса на законова забрана. Твърди се, че в административното производство са представени всички документи необходими за идентифициране на имота. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорения отказ и административният орган да бъде задължен да се произнесе в указания от съда срок. Претендира се разноски.

Ответникът - Кмета на район „К. поляна“, Столична община, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли за

отхвърляне на жалбата и присъждане на направените по делото разноски.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на оспорения акт, намира следното:

В администрацията на район „К. поляна“, Столична община е образувана преписка вх. №РКП20-ГР94-665/2021 г. въз основа депозирана от Л. С. Л. молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1109.1223 с площ 1581 кв.м. и сграда с идентификатор 68134.1109.1223.11 с площ 96 кв.м., находящи се в [населено място], [улица].

По така депозираната молба-декларация от кмета на район „К. поляна“, Столична община е постановен отказ, обективиран в писмо изх. № към РКП20-ГР94-665/1/ от 30.07.2021 г. Същият е мотивиран с обстоятелството, че част от имот с идентификатор 68134.1109.1223 и сграда с идентификатор 68134.1109.1223.11 са разположени в улична регулация - публична общинска собственост, като на основание чл. 56, ал. 2 от ЗОБС за общински пътища и други линейни обекти на техническата структура не се съставят актове за общинска собственост.

В хода на съдебното производство от пълномощника на ответника по делото са депозирани:

1. документи за собственост на имота: нотариален акт № 162, том X., рег. 3569, дело №3321/1934, записка за вписване на нотариалния акт, заявление от собствениците за отмяна на отчуждаването, писмо от 27.01.1999г., както и разписни списъци;
2. Скица-извадка от улично-регулационен план на м. „Факултета“, одобрен с решение №25 по протокол № 24 от 30.03.2001 г. на Столичния общински съвет, видно от която част от имота и част от сгради, обозначени с № 8 и 11 попадат в уличната регулация ([улица]).
3. Писма от район „К. поляна“ и район „В.“, удостоверяващи че за сграда с идентификатор 68134.1109.1223.11 няма издадени разрешителни билети/разрешение за строеж.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Съгласно § 1, т. 2 , б. „в“ от ДР на [Закона за администрацията](#), административна услуга е извършването на административни действия, които не са посочени в т. „а“ и т. „б“ от същата разпоредба, и които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата по издаване на констативен нотариален акт по [чл. 587, ал. 2](#) от [ГПК](#). По силата на тази правна норма, когато собственик на недвижим имот не разполага с доказателства за собственост или те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота. С оглед на изложеното, заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка по същността си представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в“ от ДР на [ЗА](#). Съгласно чл. 57,

ал. 2 от АПК, административният акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството.

Разпоредбата на [чл. 9, ал. 1](#) от [АПК](#) установява задължението на административния орган да започне и приключи административното производство с надлежен акт, ако са налице предвидените в закона предпоставки. С това се установява и правото на административно производство, насочено към този орган. То е преобразуващо субективно право, насочено към административния орган. Именно това субективно право е предмет на защита пред съда по настоящото производство.

С оглед на изложено, настоящият съдебен състав намира, че по депозирана от оспорващия молба-декларация за заверка на обстоятелствена проверка е постановен отказ, обективиран в писмо изх. № към РКП20-ГР94-665/1/ от 30.07.2021 г., поради което и настоящата жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу индивидуален административен акт и подадена от надлежна страна - адресат на акта и заявител на административна услуга.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Искането, като отправено към кмета на район „К. поляна”, Столична община за попълване на молба-декларация за обстоятелствена проверка за имот, намиращ се на територията на района, е отправено до компетентния административен орган, на основание чл. 23, ал. 1 от АПК.

Целта на охранителното производство по чл. 587 от ГПК е да се удостовери, че определен недвижим имот е или не е държавна или общинска собственост, като въз основа на тези данни се извършва преценка, представляваща част от охранителното производство, развиващо се пред нотариуса. Решаването на въпроса дали са налице материалноправните предпоставки оспорващия да бъде признат за собственик на имота на основание давностно владение стои извън правомощията на кмета на общината. Същият е от компетентността на нотариуса, който в развиващото се пред него производство е длъжен да извърши преценка за наличието на посочените обстоятелства, въз основа на която да издаде или да откаже издаването на нотариален акт. В компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариално производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като общински по реда на чл. 56 и сл. от ЗОС. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт.

Имотът, предмет на административното производство е напълно индивидуализиран, налице е представена скица, в която са индивидуализирани границите на имота, съседни и квадратура. В производството по реда на [чл. 587, ал. 2](#) от [ГПК](#) нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и други пречки, поради което правата върху процесния имот са извън компетентността на кмета на общината. В случая, административният орган е следвало да извърши исканата административна услуга, като изрично впише в удостоверителната част на молбата-декларация становището си, че част от имотът е общинска собственост (част от улична регулация), както и да изпълни задължението си за посочване на свидетели за извършване на обстоятелствена проверка, съгласно чл. 587, ал. 2 от ГПК. Разрешаването на спорове за собственост не предоставено на кмета на общината, а е от компетентност единствено на граждански съд. Дори и да счете, че е налице конкуренция на права, включително с негови собствени, както е в случая, изхождайки от съдържащото се в

писмото твърдение, че част от имота и сградата попадат в уличната регулация, която е общинска собственост, административният орган не разполага с правна възможност да откаже извършването на исканата административна услуга, защото неоснователно ще засегне правата на молителя и ще лиши единствения компетентен орган-нотариуса от правото на преценка дали предоставените писмени доказателства удостоверяват правото на собственост на заявителя или не. Това е така, тъй като едва в хода на охранителното производство, след събиране на гласни и писмени доказателства и след тяхната съвкупна преценка, нотариусът е компетентен да издаде мотивирано постановление по чл. 587, ал. 3 от ГПК, с което да признае или отрече правото на собственост на молителя.

Изложеното обоснова извод за материална незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на настоящето решение при спазване на установения в закона седемдневен срок.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на пълномощника на оспорващия за присъждане на сторените по делото разноски в размер на 10 лева. Пълномощникът на оспорващия претендира присъждане и на адвокатско възнаграждение за безплатна правна помощ, предоставени на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата. Това искане следва да бъде уважено, като на адв. И. Ч. А. се присъди адвокатско възнаграждение в размер пределен съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2 във връзка ал. 2 от Закона за адвокатурата и чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждение в размер на лева.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Л. С. Л. отказ на кмета на район „К. поляна“, Столична община, обективиран в писмо изх. № към РКП20-ГР94-665/1/ от 30.07.2021 г., за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка №РКП20-ГР94-665/2021 г. за недвижим имот с идентификатор 68134.1109.1223 с площ 1581 кв.м. и сграда с идентификатор 68134.1109.1223.11 с площ 96 кв.м., находящи се в [населено място], [улица].

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „К. поляна“, Столична община за произнасяне по молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка №РКП20-ГР94-665/2021 г., депозирана от Л. С. Л. в законоустановения срок.

ОСЪЖДА Столична община, район „К. поляна“ да заплати на Л. С. Л. разноски по делото в размер на 10 (десет) лева.

ОСЪЖДА Столична община, район „К. поляна“ да заплати на адв. И. Ч. А. адвокатско възнаграждение в размер на 500 (петстотин) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

