

Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **637** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 12.28 часа се явиха:

ИЩЪЦЪТ – [фирма], редовно и своевременно призван, се представлява от управителя М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Моника Малинова.

Р. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва исковата молба.

Р. – Поддържам исковата молба. Моля да приемете заверено Писмо от СГП във връзка с установените дисциплинарни нарушения на 12 служителя. Правя изменение на иска в нарочно описана молба, с препис за ответника. Моля да бъде допуснато изменение на иска. Моля да допуснете ССЕ, която съм поискала с депозираната молба.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам исковата молба. Поддържам представения по делото писмен отговор на същата. Да се приемат доказателствата по делото. Възразявам

срещу приемане на днес представеното Писмо. Считаю, че същото е неотнoсимо към предмета на спора. Изненадана съм от искането за увеличение на исковата претенция. Исковата претенция е много завишена. Възражявам срещу увеличаването на иска.

ПРОКУРОР М. – Не възражявам по направеното искане за увеличение на иска. Не възражявам да се приемат за сведение писмата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юриконсулт К. и на прокурор М. да се запознаят с депозираните към молба от 04.04.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 22.03.2022 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ищеца.

По отношение на тяхната относимост преценката ще бъде извършена с крайния съдебен акт.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Запознах се с молбата. Не възражявам да бъдат приети представените доказателства.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети и приложените към молба от 04.04.2022 г. писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 04.04.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, независимо от противопоставянето на процесуалния представител на ответника по иска за допускане изменение на иска, за основателно. Това изменение на иска е право на ищеца, а не право на ответника. Депозирано е с писмена молба така, както повеляват разпоредбите на чл. 214, ал. 1 ГПК и АССГ следва да допусне изменение на иска.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на основание чл. 214, ал. 1 ГПК изменение на иска като същият да се счита предявен за сумата от 64 780,02 лв. за претърпени имуществени вреди, ведно със законната лихва върху обезщетението, както следва:

1. 6 712,54 лв. за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в определената по чл. 86 ЗЗД законна лихва върху забавеното плащане по заявка за плащане №08/22/160518/89849 от 10.06.2019 г. за периода 10.09.2019г. до 29.06.2021 г., ведно със законна лихва върху обезщетението, считано от датата на подаване на исковата молба /25.01.2022 г./ до окончателното му изплащане.

2. 30 423,24 лв. за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в размера на принудително предоговорени от дружеството Договори за финансов лизинг № 12962, №12963, № 14616, № 16807 с Договори за финансов лизинг № 26929, № 26930, № 26931, № 26932.

3. 8 400,00 лв. за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в размера на принудително платена от дружеството лихва на [фирма] за предоставен паричен заем от 15 000,00 лв. срещу залог на автомобил А. Q5 собственост на дружеството, за

периода 28.08.2020 г. до 28.03.2021 г.

4. 19 244,24 лв. за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в размера на принудително платени от дружеството съдебни разноси по неуспешно проведен иск по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ във връзка със забавеното плащане по заявка за плащане № 08/22/160518/89849 от 10.06.2019г., за периода 10.09.2019 г. до 29.06.2021 г.

СЪДЪТ намира, че по искането за събиране на доказателства обективизирано в молба от днешното съдебно заседание следва да се произнесе по него в 33.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за произнасяне по исканията за събиране на доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Смятам, че трябва да ми се даде възможност да взема писмено становище по отношение на сумите, които формират увеличения размер на иска, защото увеличението на иска се претендира въз основа на имуществени вреди, изразяващи се в размера на принудително предоговорени от дружеството Договори за финансов лизинг, което е различно правно основание, въз основа на което се претендират плащания. Категорично се противопоставям по отношение на размера.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде предоставена възможност на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 28.06.2022 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: