

Протокол

№

гр. София, 23.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4093** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. К. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представява от адв. Р. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. Г. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представява от правен съветник Д. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се представява от юрк. Ч. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Вещото лице К. С. Д. - редовно и своевременно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 20.06.2022г. е постъпилото заключение по допуснатата съдебно-техническа и оценителна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Предвид това изявление съдът намира, че следва да пристъпи към изслушване на вещото лице и пристъпва към снемане на самоличността му.

Снема самоличността на вещото лице: К. С. Д. на 69 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. Моля да бъде коригирана допуснатата от мен на стр. 6 от заключението техническа грешка, определената средна цена в лева е за един кв.м, а не за един декар. На стр.1 също съм допуснала техническа грешка в изписването на идентификационния район в идентификатора на имота на жалбоподателите.

Адв. В.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Р.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на служителя с юридическо образование Д., вещото лице: На страница 2 от експертизата съм записала, че с протокол 32/10.12.2001г., решение 66, т.67 на СОС се одобрява застроителен план за местността „В. – гарата“ в обхвата на приложения проект. Предвид това, че в закона за земеделските земи е записано, че след като един обект се обяви за национален, то имотите, които се засягат се считат за променени от момента, в който това решение на Министерски съвет излиза, а по досието на делото е приложено това решение от 2011г. От този момент имотът вече няма статута на земеделска земя. Попада в зона СМФ /смесена многофункционална зона/. С влизане в сила на общия устройствен план през 2009г. той попада в зона СМФ. Конкретното му предназначение е за Н., за транспортна инфраструктура за пътен възел на гарата. На стр.2 да се чете, че ПУП-а е одобрен 2020г., а не 2022г. както съм записала, касае се за техническа грешка.

Лице с юридическо образование Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Ч., вещото лице: Аз съм правила сметките на компютъра и твърде вероятно е при определяне на единичната цена за кв.м да има закръгление. Не възразявам да бъде приета на 99 509 лева.

Юрк. Ч.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

Служител с юридическо образование Д.: С оглед соченото, че конкретното предназначение на имота е за транспортна инфраструктура, а използваните аналози не са такива, Законът за държавната собственост изисква пазарните аналози да са със сходни характеристики, поради което моля да допуснете две допълнителни задачи към вещото лице. Едната е да се определи по удвоена данъчна оценка, както е по чл.32 от ЗДС, тъй като предполагам, че няма пазарни аналози с характеристика за транспортна инфраструктура, а втората е да се изключи третият аналог - ипотеката, тъй като § 1, т.2 от Преходните разпоредби предвижда ипотеката да се използва като пазарен аналог само ако обезпечава покупко-продажбата на имот, а в случая се касае за право на строеж.

Адв. В.: Въпросът е правен, а не технически.

Вещото лице: След като е отпаднала необходимостта от отчуждаване на този имот той

вече няма статута по този проект, съгласно който е следвало да бъде отчужден през 2001г., той попада в зона СМФ и на базата на това какво позволява общият устройствен план в зона СМФ , може да се строи.

Служител с юридическо образование Д.: Моля жалбоподателите да представят данъчна оценка и данъчно удостоверение, тъй като те са задължени при промяна на предназначението на имота в урбанизирана територия да си подадат данъчна декларация и да декларират имота пред данъчните, ако е променено наистина предназначението.

Вещото лице: Промяната на предназначението става през 2001г. с влизане на плана в сила. През 2011г., когато влиза в сила общият устройствен план, то тогава се сменя не предназначението, а статута на имота. Той попада в зона СМФ и с един ПУП вече може да се даде, каквото позволява зоната, застрояване. Когато излиза решение на Министерски съвет вече се променя автоматично статута на земята. След 2011г. е отпаднала необходимостта от това отчуждаване, и тогава вече той си е в ръцете на собствениците и той става с отреждането в зона СМФ.

Служител с юридическо образование Д.: Поддържам единствено искането си вещото лице да изготви оценка по чл.32, ал.3, т.1 от Закона за държавната собственост по удвоена данъчна оценка.

Адв. В.: Задължението за деклариране пред Столична община няма отношение към правния характер, статута на земята и нейната цена.

Юрк. Ч.: Поддържам искането на колегата от Министерски съвет.

СЪДЪТ, по така направеното искане от пълномощника на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на допълнителна експертиза като вещото лице изготви оценка на отчуждавания имот съобразно разпоредбата на чл. 32, ал.3, т.1 от ЗДС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 150лв., вносими от ответника.

След постъпване на вноския документ по делото, да се уведоми вещото лице, че може да работи.

ДОКЛАДВА, че по делото на 16.06.2022г. е депозирана молба от адв. В. с искане за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред Дирекция „Общински приходи“ на СО, за да бъде издадено удостоверение за това каква е средната данъчна оценка за имоти с характеристики близки до имотите по настоящото дело. С определение в закрито заседание от 22.06.2022г. съдът е уважил това искане.

СЪДЪТ докладва, че по делото на 20.06.2022г. е депозирано заявление за достъп до електронни съдебни дела от служител с юридическо образование Д. във връзка, с което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Разрешава предоставянето на електронен достъп.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.07.2022г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: