

# РЕШЕНИЕ

№ 5766

гр. София, 12.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5266** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „ИНДЪСТРИ ДИВЕЛЪПМЪНТ ХОЛДИНГ“ АД, ЕИК:[ЕИК], чрез адв. Н. Й. срещу Решение № 1121 от 30.03.2022 г., постановено по НАХД № 6710/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 136 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-270/12.04.2021 г., издадено от заместник- председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на Комисията за финансов надзор (КФН), с което на жалбоподателя за

нарушение на чл. 100о, ал. 2, вр. ал. 4, вр. с чл. 100т, ал. 1, изр. първо, предложение първо, вр. ал. 4 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), вр. § 45, т. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение (ЗМДВИП) и на основание чл. 221а, ал. 2, предл. първо от ЗППЦК, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лева

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС постановено при неправилно приложение на материални и процесуалния закон, както и че наложеното с него наказание е явно несправедливо. Касаторът счита, че посочването на грешено ЕИК в процесния АУАН е довело до ограничаване правото на защита на наказаното лице,

доколкото е създадо неяснота кое лице е посочено като извършил на нарушението. Твърди се, че нито АНО, нито СРС са събрали достатъчно доказателства относно качеството на дружеството като задължено лице по изготвянето на консолидиран финансов отчет. Твърди още, че СРС не е извършил проверка дали фактическото описание на нарушението и правната квалификация в АУАН са идентични с тези, съдържащи се в атакуваното НП. Навеждат се доводи за маловажност на деянието по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Моли съда за отмяна на първоинстанционното решение и на потвърденото с него НП или да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд. Претендират се направените разноски за двете съдебни инстанции.

В съдебно заседание касаторът - „ИНДЪСТРИ ДИВЕЛЪПМЪНТ ХОЛДИНГ“ АД се представлява адв. Й., която поддържа жалбата. Прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – КФН в съдебно заседание се представлява от юрк. Г., която оспорва жалбата и представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор К. счита касационната жалба за основателна и доказана.

Административен съд-София-град, втори касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна е установено следното: „ИНДЪСТРИ ДИВЕЛЪПМЪНТ ХОЛДИНГ“ АД е публично дружество, вписано под № РГ- 2- 05-1207 в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), и като такова е адресат на разпоредбите на Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК). Със Заповед № 3-249/20.10.2020 г. и Заповед № 3-87 от 15.04.2020 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, св. М. е определена да извършва проверки във връзка с упражняването на контрол за спазване на разпоредбите на ЗППЦК, ЗПФИ, ЗПЗФИ, ЗДКИСДПКИ и нормативните актове по прилагането им, както и да съставя актове за установяване на административни нарушения при констатиране на нарушения.

При извършена проверка от КФН на постъпилите в него на хартиен носител и по ред на чл. 100т, изр. първо, предл. първо, вр. ал. 4 от ЗППЦК, а именно чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път, изграден и поддържан от КФН - е-Р., било установено, че „ИНДЪСТРИ ДИВЕЛЪПМЪНТ ХОЛДИНГ“ АД е извършило нарушение на чл. 100о, ал. 2 във връзка с ал. 4 от ЗППЦК, във вр. с чл. 100т, ал. 1, изр. първо, предложение първо, вр. ал. 4 от ЗППЦК, във връзка с § 45, т. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, тъй като не било представило на обществеността шестмесечен консолидиран финансов отчет за дейността си,

обхващащ първите 6 месеца на 2020 г., в законоустановения срок за 2020 г., а именно до 30.09.2020 г. включително. Такъв отчет не е представен на комисията и към датата на съставяне на АУАН. Нарушението е установено на 01.10.2020 г. по време на осъществяван дистанционен надзор. С писмо, изх. № РГ-05-76-14/19.10.2020 г., представляващият дружеството е поканен да се яви в сградата на КФН в тридневен срок от получаване на писмото, за съставяне и връчване на АУАН. Административно-наказателното производство е образувано на 28.10.2020 г., със съставяне АУАН № Р-06-800/28.10.2020 г., от св. С. З. – М. на длъжност „Главен експерт” в отдел „Надзор на публични дружества, емитенти на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел”, управление „Надзор на инвестиционната дейност“ при Комисията за финансов надзор. АУАН е съставен в присъствието на двама свидетели, служители в КФН и в присъствието на упълномощен представител на дружеството. Въз основа на АУАН е издадено процесното НП, връчено на нарушителя на 15.04.2021г.

За да потвърди процесното НП, районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Приел е още, че извършането на нарушението е безспорно доказано и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството и е определен размерът на санкцията, както и че не са налице предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Решението е правилно.

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Споделят се изводите на СРС за безспорна установеност на извършеното нарушение на чл.100о, ал.2 във вр. с ал.4, вр. чл.100т, ал.1, изр. първо, предл. второ и ал.3 от ЗППЦК.

По делото е безспорно установено, че „ИНДЪСТРИ ДИВЕЛЪПМЪНТ ХОЛДИНГ“ АД е вписано под № РГ-05-1207 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН и като такова е адресат на нормите на ЗППЦК и подзаконовите актове за прилагането му. Видно от вписаните обстоятелства по партидата на дружеството в търговския регистър и РЮЛНЦ, то е холдинг и се занимава с придобиване, управление, оценка и продажба на участия в български и чуждестранни дружества. Съгласно чл. 31, ал. 1 от ЗСч консолидиран финансов отчет се съставя от предприятие майка, а съгласно § 1, т. 18 от ЗСч предприятие майка е юридическо лице, което упражнява контрол спрямо едно или повече дъщерни предприятия. Като холдинг по смисъла на чл. 277, ал. 1 от ТЗ, „Индъстри Дивелъпмънт Холдинг“ АД следва да съставя консолидиран финансов отчет и съгласно чл. 100о, ал. 2 и чл. 100т, ал. 4 от ЗППЦК, да го обявява пред КФН. Оплакванията на касатора в тази насока са неоснователни и недоказани.

Съгласно чл.100о, ал.2 от закона емитентът, който изготвя консолидиран годишен финансов отчет, е длъжен да разкрива публично 6-месечен консолидиран финансов отчет за дейността си, обхващащ първите 6 месеца от финансовата година, в срок до 60 дни от края на шестмесечието. Според чл. 100т, ал.1, изр.първо, предл.първо от

ЗППЦК емитентът или лицето, поискало без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. По силата на § 45, т.1 от ЗМДВИП сроковете по сроковете по чл.100о, ал.1 и 2 от ЗППЦК се удължават до 30 септември 2020 г. и емитентът е следвало да изпълни задължението най-късно до тази дата. От събраните по делото доказателства се установява обстоятелството, че 6-месечният консолидиран финансов отчет за дейността на дружеството не е бил представен в КФН до момента на съставяне на акта. След като краят на шестмесечието е 30.06.2020 г., срокът за изпълнение на задължението е 30.09.2020 г.

Правилно районният съд е приел, че независимо от погрешното посочване ЕИК по Булстат на дружеството, щом всички други негови индивидуализиращи белези (наименование, седалище и адрес на управление, начин на представляване и представляващ), са вписани коректно, то не се поставя под съмнение индивидуализацията на субекта, спрямо когото е съставен АУАН. Наред с това както в процесния АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП, са описани ясно и в достатъчно пълна степен всички елементи от състава на констатираното административно нарушение. При извършената проверка настоящата инстанция не установи нарушения на процедурните правила за съставянето на АУАН и НП. Същите отговарят на изискванията относно формата и съдържанието им, посочени в разпоредбите на чл. 42, съответно чл. 57 от ЗАНН, а отразената в акта фактическа обстановка е намерила съответното изражение и в издаденото НП. Извършеното нарушение е конкретизирано, като в описателната част на НП са посочени релевантните факти и обстоятелства, които се установяват от доказателствената съвкупност.

Несъстоятелни са наведените от касатора доводи за липса на мотиви във въззивното решение относно приложение на чл. 28 от ЗАНН. Напротив, такива изрично са изложени от съда, които от своя страна настоящата съдебна инстанция изцяло споделя, поради което не следва да бъдат повтаряни.

В рамките на дължимата по силата на чл. 218 АПК проверка настоящата съдебна инстанция не констатира наличието на визираните в чл. 348, ал. 1 НПК касационни основания, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II касационен състав

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1121 от 30.03.2022 г., постановено по НАХД № 6710/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 136 състав.

ОСЪЖДА „ИНДЪСТРИ ДИВЕЛЪПМЪНТ ХОЛДИНГ“ АД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисия за финансов надзор сумата от 80 лв. /осемдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.