Р Е Ш Е Н И Е
№ 42272

гр. София, 29.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева
Теодора Георгиева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **9300** по описа за **2026** година докладвано от съдия Теодора Георгиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Й. Н. Р. срещу Решение рег. № 1352 от 18.04.2026 г. по АНД № 20251110211063 на Софийския районен съд (СРС), НО, 10 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-105 от 20.06.2025 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. С него на Р. на основание чл. 23, ал. 1, т. 2 от ЗПМПЗФИ е наложена глоба от 20 000 лева (10 225,84 евро) за нарушение на чл. 15 във връзка с чл. 12, § 1, б. „а“, подт. „i“ от Регламент (ЕС) № 596/2014 (MAR).

Касаторката поддържа доводи за неправилност, необоснованост и съществени процесуални нарушения. Твърди, че деянието не съставлява пазарна манипулация поради липса на ценово изменение, вреди или реализирана печалба; че е нарушен принципът на личната отговорност (чл. 6 и чл. 7 от ЗАНН); че субективната страна не е доказана; че първоинстанционният съд не е назначил експертиза; както и че целта на покупките е била получаване на разрешение за постоянно пребиваване по ЗЧРБ. Претендира отмяна на актовете или приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Ответникът – заместник-председателят на КФН, чрез процесуален представител оспорва жалбата, навежда възражение за недопустимост на въззивното решение поради просрочие на първоначалната жалба, а по същество моли решението на СРС да бъде оставено в сила и претендира юрисконсултско възнаграждение. Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в законовия срок от легитимирано лице.
Неоснователно е възражението на ответника за недопустимост на решението на СРС. Датата на връчване на наказателното постановление се удостоверява от приложената пощенска/куриерска обратна разписка, която е официален удостоверителен документ с обвързваща доказателствена сила. Посочването на различна дата в текста на въззивната жалба съставлява явна фактическа грешка, която не оборва надлежното оформяне на разписката, доказваща спазването на 14-дневния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН.
Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения:
От събраните по делото доказателства безспорно се установява, че касаторката Й. Р. лично е подала поредица от насрещни лимитирани нареждания за покупка и продажба на акции от капитала на „ВФ Алтърнатив“ АД на „Българска фондова борса“ АД, довели до сключването на четири борсови сделки. Насрещните нареждания са били с абсолютно идентични параметри – за един и същ емитент, за напълно еднакъв брой акции (по 20 броя), на една и съща цена, подадени в рамките на броени секунди и минути между ограничен кръг свързани чуждестранни лица, управлявани от едно и също дружество. В резултат на сетълмента акциите са „превъртани“ на същите цени, без да настъпи каквато и да е промяна в крайната икономическа експозиция и собственост на титулярите.
Описаното поведение изцяло осъществява състава на забранена пазарна манипулация по чл. 15 във връзка с чл. 12, § 1, б. „а“, подт. „i“ от Регламент (ЕС) № 596/2014, съответстваща на показателите по Раздел А, букви „а“ и „в“ от Приложение I към Регламента и на манипулативната практика „сделки пране“ (wash trades) по Приложение II към Делегиран регламент (ЕС) 2016/522. Съставът е формален – на просто извършване и поставяне в опасност, като изисква поведението обективно да „дава или да е вероятно да даде“ подвеждащи сигнали за предлагането, търсенето или обема на финансовия инструмент. Настъпването на реално ценово отклонение, причиняването на вреди или реализирането на спекулативна печалба не са елементи от фактическия състав. Обстоятелството, че сделките са сключени за формално удостоверяване на инвестиции по ЗЧРБ, не изключва противоправността им и не санира манипулативния им характер.
Не е нарушен принципът на личната отговорност (чл. 6 и чл. 7 от ЗАНН). Санкцията е наложена за личните фактически действия на касаторката по подаване на огледалните нареждания. Деянието е извършено виновно при форма на вината пряк умисъл, изведен от пълната симетрия на параметрите и времевото съвпадение на офертите, което изключва всякаква случайност. Дори при небрежност деецът е бил длъжен и е могъл да предвиди общественоопасните последици (чл. 7, ал. 2 от ЗАНН).
Не е налице процесуално нарушение поради не назначаване на експертиза.На първо място такава не е искана пред въззивния съд. На второ място въпросът дали установените факти осъществяват състава на пазарна манипулация е правен и принадлежи на съда, а фактическите параметри на сделките са безспорно изяснени от борсовите справки.
Правилно районният съд е приел, че случаят не е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН с оглед високата стойност на сделките, интензивното засягане на прозрачността и обществото доверие в капиталовия пазар и предварително съгласувания механизъм, изключил трети лица от търговията. Наложената глоба в размер на 20 000 лева (10 225,84 евро) е в законовия минимум по чл. 23, ал. 1, т. 2 от ЗПМПЗФИ, отчита всички смекчаващи обстоятелства и съответства на принципа на пропорционалност по чл. 31 от Регламент (ЕС) № 596/2014.
При този изход на спора на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 51,13 евро (100 лева) на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН във връзка

с чл. 143, ал. 4 от АПК, чл. 78, ал. 8 от ГПК и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административният съд – С.-град, X касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение рег. № 1352 от 18.04.2026 г., постановено по АНД № 20251110211063 по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 10 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-105 от 20.06.2025 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

ОСЪЖДА Й. Н. Р. да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 51,13 евро (петдесет и едно евро и тринадесет цента), с равностойност 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за касационната инстанция.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.