

Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7050** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомени, се представляват от адв.Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮГОЗАПАДНА ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ“ ДП – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО „ИСКЪР“ – редовно уведомени, се представляват от адв.Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 04.11.2021г. на Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“, в изпълнение указанията на съда от предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА уведомление от 11.11.2021г. на жалбоподателя ЮГОЗАПАДНА

ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ“ ДП – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО „ИСКЪР“, с приложени писмени доказателства, в изпълнение указанията на съда от предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпило в съда на 09.11.2021г. заключение на изготвена съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличност на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 52г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРОЧИТА заключението на изготвената съдебно-техническа експертиза.

Пристъпва към разпит на вещото лице.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв.Г., вещото лице отговори: Посочила съм каква е разгърнатата застроена площ /РЗП/ на сградата. Видяла съм при огледа на място РЗП, включително със сутерена, където има помещения. Не мога да кажа какво им е предназначението. Това, което виждам е просто една сграда. Не е изключено сградата да има капацитет над 200 места. При определяне на категорията, не съм имала данни за капацитета на сградата, поради което не мога да отговаря на въпроса, колко души могат да се помещават в нея, тъй като съм категоризирала обекта, съгласно РЗП. При 3800 кв.м. РЗП, не е изключено да има капацитет над 200 човека. Но това би се отразило след конкретен проект, какъвто няма, и конкретното предназначение на всяко едно помещение. Ако сградата би побрала над 200 човека, тогава нейната категория би била трета. Описала съм това, което съм видяла на място при огледа. Вижда се, че основите на сградата отвън са закрити, видимо има бетонови стени. Това, което виждам е ново, има хидро и топлоизолация. Отвътре сградата в сутеренна. Това, което съм видяла, като изградено е ново. Има и някакви стари елементи, но те да са скрити. Аз казвам това, което съм видяла. От конструктивното становище на инж. К., по отношение конструктивните елементи на сградата, има разкрита армировка. Дадена е препоръка да се възстанови липсващото бетоново покритие. Това са данните, както е описано в становището, че в този имот има сграда, която е в аварийно състояние.

В този имот има и една вила, друго няма, освен процесната сграда. Съобразно акта за държавна собственост, същият се отнася за един много по- голям терен, не само за изследвания имот, с посочения идентификатор. В акта е отразен терен с площ от 7034 дка, като тук влиза освен този имот с последни цифри на идентификатора 100, и още няколко имота. В акта за държавна собственост не са описани идентификаторите. В конкретния имот друга сграда с такава площ няма. Не е изключено разликата между площта на имота по акта за държавна собственост и процесния имот, да се дължи на допълнителни дейности, защото сградата, тази, която е с последна цифра на идентификатора 2, е заснета 2020г., а актът за държавна собственост е от 2005г., като се казва, че сградата е изградена през 1978г., така че, не е изключено да е в следствие на някаква намеса. При липса на кадастрална карта, при липса на проект, няма как да направя идентичност.

На въпроси на адв.Т., вещото лице отговори: Категорията на сградата съм определила, като съм се съобразила предимно с предназначението, което имам за сградата, която е производствена, и като съм се съобразила с РЗП, която е под 5000 кв.м., е четвърта

категория. Измерено е на място. Предназначението на подпорната стена е с цел да защитава сградата от земните маси, там терена е с денивелация от изток, посока сградата и предполагам, най-вече заради това, тези специално от изток и юг подпорната стена е с тази цел. Би могло да се създаде допълнително натоварване, нямам яснота точно как е бил терена преди да бъдат изградени тези подпорни стени, наклонът на терена е голям. В близост друг обект няма, има една единствена сграда, която е в този поземлен имот с идентификатор[ЕИК].100. Това е една вила на два етажа със значително по-малка разгъната застроена площ. Логично е тези шахти, тип канализационни и правоъгълни за ел. инсталации, да се свързани с процесния строеж. Нямам данни в процесния имот да е имало трафопост. Ако имат бъдещи такива намерения, тази площадка югоизточно от сградата /отговор на първия въпрос на стр.4 от заключението/, североизточно от сградата има бетонова настилка със стърчащи тръби, вероятно може да се отнася и за бъдещ трафопост. Трафопостовите са от трета и първа категория.

Юрк.К. – Аз нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и съобрази, че представеното заключение е отговорило точно и коректно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице по внесения от страните депозит, в размер на 1200 лева, за която сума се издаде един брой РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, постъпили по делото.

НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, И

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв.Г. – Поддържам жалбата изцяло. Въз основа на всички доказателства, приети по делото, считам, че следва да се приеме, че категорията строеж, в нейната съвкупност следва да е трета – чл.13, ал.1 и ал.3 от Наредба № 1/30.07.2003г. Моля да присъдите направените от доверителя ми разноски. Ще представя писмени бележки в определен от съда срок, където ще изложа подробно аргументите си.

Адв.Т. – Поддържам жалбата. Моля да се присъдят направените от доверителя ми

разноски. Моля да ми се предостави срок за подробни писмени бележки.
Юрк.К. – Моля да оставите без уважение подадената жалба, като неоснователна. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Ще представя писмени бележки в определен от съда срок.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: