

# РЕШЕНИЕ

№ 6832

гр. София, 09.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева**

**Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7190** по описа за **2023** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във вр. с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Застрахователен надзор“ представляван от юрисконсулт С. Л. срещу решение № 2481/26.05.2023г., постановено по нахд № 14865/2022г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 96-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-259/14.10.2022г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг:Живот и Здраве“ АД, на основание чл.644, ал.2, пр.2 във вр. с ал.1, т.2 от КЗ, във вр. с §1, т.51 от ДР на Кодекса за застраховането /КЗ/ е наложено административно наказание-имуществена санкция в размер на 2000,00 лв. за нарушение на чл.108, ал.1 от КЗ.

С жалбата се твърди, че обжалваното решение е постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон, поради което като неправилно следва да бъде отменено. Аргументира се наличието на касационните основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК.Иска се оспореното решение да бъде отменено, а НП потвърдено. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни

инстанции и се оспорва размерът на евентуално предявени претенции за разноски от ответника.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез упълномощен представител.

Ответникът оспорва касационната жалба с писмен отговор. Моли решението на СРС да бъде потвърдено. Претендира присъждане на разноски за двете инстанции.

Представителят на Софийска градска прокуратура предлага касационната жалба да бъде уважена, тъй като е основателна.

Предмет на касационно оспорване е решение № 2481 от 26.05.2023г., постановено по нахд № 14865/2022г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК/, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност.

СРС е приел за установено от фактическа страна следното:

На 04.01.2022г. в „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД, във връзка с настъпило застрахователно събитие – ПТП, е предявена претенция № 0801-000074-2022 от А. К. на основание договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, полица № BG/30/121001623017, с която е застрахована отговорността на водача на л.а. марка „Пежо“ с рег. [рег.номер на МПС], който поради неспазване на правилата за движение причинил ПТП с мотоциклет марка „Я.“ с рег. [рег.номер на МПС], управляван от А. К.. При завеждане на претенцията са представени документи, вкл. банкова сметка, по която да бъде изплатено застрахователно обезщетение.

На 14.01.2022г. на адв.Д., пълномощник на пострадалото лице К. е връчено Уведомление изх. № 277/14.01.2022г., с което на основание чл.106, ал.3 от КЗ „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД изисквало допълнителни доказателства за установяване на основанието и размера на претенцията - медицински документи, удостоверяващи, че е проведен възстановителен процес и е преминато през рехабилитационни процедури във връзка със счупването на 10-то ребро вляво; фиш за спешна медицинска помощ и медицински документи, свидетелстващи за твърдяното счупване на хрущялни ребрени връзки (експертизи и други релевантни документи). К. не е представил документи.

На 14.03.2022г. между „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД и К. е сключено споразумение, въз основа на което застрахователят се задължил да изплати застрахователно обезщетение. С платежно нареждане от 15.03.2022г. застрахователят изплатил по банкова сметка на А.К. сума в размер на 4000,00 лева, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди.

Във връзка с назначена от КФН тематична проверка на „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД с писма от 30.06.2022г. и от 14.07.2022г. от „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД са изискани справки по предявените претенции (платени, отказани и

неуредени), както и 30 броя застрахователни претенции, предявени пред дружеството.

Отговорът на застрахователното дружество постъпил в КФН с писма от 12.07.2022г. и от 28.07.2022г. По претенция № 0801-000074-2022г. не е представено Удостоверение с изх. № 277/14.01.2022г., с което от адв. Д. били изискани допълнителни доказателства по претенцията.

В резултат на констатациите свидетелката М. С. съставила АУАН № Р-06-363/14.09.2022г. срещу „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве” АД, за извършено от дружеството административно нарушение по чл.108, ал.1 от КЗ. Въз основа на АУАН било издадено оспореното НП.

СРС е приел, че Уведомление изх. № 277/14.01.2022г. не е представено на проверяващите служители от КФН като част от преписката по процесната щета, поради което и е нямало как да бъде съобразено от тях, както и че този технически пропуск не обуславя извод за несъществуване на документа. Счел е, че изисканите на основание чл.106, ал.3 от КЗ от страна на „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве” АД допълнителни документи обуславят приложение на разпоредбата на чл.108, ал.3 от КЗ, а именно произнасяне по претенцията в срока по чл.496, ал.1 от КЗ, който в случая изтича на 04.04.2022г., а застрахователното обезщетение съгласно постигнато между страните извънсъдебно споразумение, е изплатено на 15.03.2022г., с което е спазен срокът по чл.496, ал.1 от КЗ. При тези данни съдът е счел, че застрахователят не е осъществил състава на нарушението по чл.108, ал.1 от КЗ и е отменил оспореното НП. Уведомление изх. № 277/14.01.2022г., с което на основание чл.106, ал.3 от КЗ „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве” АД са изискани допълнителни доказателства е представено с въззивната жалба. По искане на процесуалния представител на наказващия орган в хода на съдебното производство са представени приемо-предавателен протокол от 14.01.2022г., с който е връчено Уведомление изх. № 277/14.01.2022г. на процесуалния представител на К. – адв. Д. и справка-извлечение от изходящия регистър за писма на КЗ „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве” АД с твърдението, че Уведомлението е регистрирано под пореден номер 277, към щета с № 0801-000074/2022-01. Касаторът оспорва датата на изготвяне и връчване на уведомлението на адв.Д.. Приемо-предавателен протокол и справката-извлечение са докладвани в съдебните заседания на 22.03.2023г. и на 27.04.2023г., не са оспорени от въззиваемата страна и са приети от съда като доказателства. При тези данни правилно съдът е кредитирал представените пред него документи и е стигнал до извод, че достоверността на датата на издаване и връчване на Уведомление изх. № 277/14.01.2022г. се удостоверява от приемо-предавателен протокол от 14.01.2022г. и от справката-извлечение от изходящия регистър за писма. В приемо-предавателния протокол е посочено кой документ се връчва, изходящият му номер, датата на издаването му, по коя щета е издаден и на кое лице е връчен. В справката-извлечение от изходящия регистър за писма са посочени данни за изходящия номер, датата, лицето, на което е връчен документа и номера на щетата. Данните за изходящ номер, дата на издаване, номер на щета в приемо-предавателния протокол и в справката-извлечение от изходящия регистър за писма съответстват на данните за същите обстоятелства в Уведомление изх. № 277/14.01.2022г.. СРС е изложил подробни мотиви защо кредитира представените в съдебно заседание документи. При липса на своевременно оспорване на приемо-предавателния протокол и справката-извлечение /което е различно от твърдението, че с тях не се установява датата на изготвяне и връчване на документа/ посочените документи следва да се

ценят като меродавни. От друга страна с тези доказателства се установява, че е спазен срокът по чл.496, ал.1 от КЗ. Правилно СРС е приел, че ответникът по касация не е осъществил състава на нарушението по чл.108, ал.1 от КЗ.

Предвид изложеното неоснователни са възраженията за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила поради липса на мотиви или неправилно приложение на закона. Действително наказващият орган не е разполагал с Уведомление изх. № 277/14.01.2022г. при издаване на НП. От друга страна късното представяне на документа не изключва необходимостта от установяване на действителните факти без значение на какво се дължи техническият пропуск. Касационната жалба е неоснователна.

При този изход на спора претенцията на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция е основателно в размер на 80,00 лв.. Искането за присъждане на направени разноски пред СРС е неоснователно, поради това, че такива са присъдени с оспореното решение.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XXIV касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2481 от 26.05.2023г., постановено по нахд №14865/2022г., по описа на Софийски районен съд, НО, 96-ти състав.

ОСЪЖДА Комисия за финансов надзор [населено място] да заплати на КЗ „ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве” АД със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 80,00 лв., разноски за настоящата инстанция.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.