

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. София, 02.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Цветанка Й Митакева, като разгледа дело номер **9292** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.26, ал.11 от Закона за чужденците в Република България, вр. чл.145 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Образувано е по жалба от 12.09.2024г. на Д. М. М. С., [дата на раждане] , гражданство Б., срещу отказ № 5364р-20430/20.08.2024 г. на Заместник-директора на дирекция „Миграция“, МВР, с който е отказано предоставяне на право на продължително пребиваване в Р България на основание чл.26 ал.1 вр. чл.24и от ЗЧРБ.

Жалбоподателят оспорва издадения отказ за предоставяне на продължително пребиваване в Р България като издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон. Излага твърдения, че дружеството „ВОЯ ФЕШЪН“ ООД няма задължения към бюджета, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, както и че посоченото дружество е изпратило информация на имейл адреса [\[електронна поща\]](#), съгласно получените указания.По изложените съображения моли да бъде отменен отказа, като претендира направените по делото разноски и прави възражение за прекомерност на разноските на ответната страна, в случай, че се претендират такива.

Ответникът - Заместник-директора на дирекция „Миграция“, МВР, чрез процесуалния си представител в представената по делото писмена защита, изразява становище за неоснователност на жалбата, като твърди, че отказът е издаден в писмена форма, от компетентен орган, притежава задължителните реквизити по чл.59 АПК и е

постановен при правилно приложение на материалния закон. Посочва, че към датата на издаване на отказа дружеството „ВОЯ ФЕШЪН“ ООД е имало неплатени данъчни задължения и отделно от това, жалбоподателят е следвало да изпрати исканата информация за отстраняване на нередовностите или на адрес [населено място], [улица], гише 21, дирекция „Миграция“, или на група „Миграция“ при ОД МВР Б., или само на посочения имейл адрес [\[електронна поща\]](#), а не на [\[електронна поща\]](#) и в този смисъл оспорва твърденията на жалбоподателя, че е изпратил исканата информация, тъй като е сгрешен от него имейл адреса. Предвид гореизложеното, моли оспорваният акт да бъде потвърден като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Административното производство е започнало по заявление на Д. М. М. С. рег. №536500-4882/23.11.2023г. до Директора на Агенция „Миграция“ [населено място] за предоставяне на право на продължително пребиваване в Република България на основание чл.24 и от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/. /л.62/. Към заявлението са приложени: копие от паспорта на Д. М. М. С., трудов договор и допълнително споразумение с „ВОЯ ФАШИОН“ ООД, декларация за осигурено жилище. Заявлението е подадено от работодателя „ВОЯ ФАШИОН“ ООД на основание чл. 24и от ЗЧРБ, съгласно който „Разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ могат да получат чужденци, които отговарят на условията за получаване на достъп до пазара на труда съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване, издадено в съответствие с Регламент (ЕО) № 1030/2002.

С писмо рег. №536400-71156/04.12.2023г. Дирекция „Миграция“ МВР е изпратила заявление рег. №536500-4882/23.11.2023г., с приложените към него документи, на Агенция по заетостта с молба за становище относно наличието или липсата на основание за предоставяне на достъп до пазара на труда.

С писмо рег. №М-12841-2/25.01.2024г. от Агенцията по заетостта до Заместник-директора на дирекция „Миграция“ МВР /л.55/ е депозирано становище от Агенцията по заетостта /л.50/, в което е посочено, че дружеството „Воя Фешън“ ООД има задължения към бюджета и констатираните нередовности следва да бъдат отстранени с представяне на допълнителни документи от заявителя.

С писмо рег. №536400-9506/05.02.2024г. от Дирекция „Миграция“ до [\[електронна поща\]](#) „ВОЯ ФЕШЪН“ ООД е уведомена, че във връзка с подаденото заявление в 7-дневен срок следва да бъдат предоставени документи на адрес [населено място], [улица], гише 21, дирекция „Миграция“ или на група „Миграция“ при ОД МВР Б. или само на посочения имейл адрес [\[електронна поща\]](#)

На 12.08.20224г. Агенцията по заетостта е изготвила писмено становище №СМ-13507/12.08.2024г. /л.50/, което е изпратила на дирекция „Миграция“ МВР. В становището е посочено, че при направена проверка на 23.01.2024г.,26.06.2024г., и

08.08.2024г. в регистъра на Националната агенция по приходите за наличие или липса на задължения по чл. 87, ал. 11 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, е установено, че работодателят „ВОЯ ФЕШЪН“ ООД има задължения към бюджета. Посочено е, че съгласно чл. 11, ал. 1, т. 8 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност, не се предоставя разрешение за достъп до пазара на труда на граждани на трети страни, когато работодателят има парични задължения по смисъла по чл. 162, ал. 2 от ДОПК, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията, или на парични задължения, свързани с плащането на вноски за социалното осигуряване. Изрично е посочено, че не са уведомени за направени плащания или допуснати разсрочвания на задълженията към НАП, като допълнителни документи за отстраняване на нередовностите не са получени.

С оглед така посоченото отрицателно становище, Заместник-директорът на дирекция "Миграция"- МВР е постановил процесния отказ, тъй като е достигнал до извода, че не са налице предпоставките на чл. 24и от ЗЧРБ.

По делото жалбоподателят е представил следните документи: копие от паспорта на жалбоподателя, разрешение за пребиваване; писмо с рег. № М-12841/04.12.2023 год. по опис на Агенцията по заетостта, адресирано до Заместник-директора на Дирекция „Миграция“, МВР; писмо от Дирекция Миграция - МВР, с техен рег. № 536400 – 9506/05.02.2024 год.; извлечение от ел. поща на [електронна поща](#) - от дата 08.02.2024 год., с приложено удостоверение по чл. 87, ал. 6 ДОПК от ВОЯ ФЕШЪН ООД № 320202400036081/08.02.2024г.; акт за прихващане или възстановяване с номер П-32003224113376-004-001/02.07.2024г.; акт за прихващане или възстановяване с номер П- 32003224132561-004-001/06.08.2024г. и удостоверение от 03.09.2024г. от НАП ТД СДО, че „ВОЯ ФЕШЪН“ ООД няма задължения /л. 40/.

С административната преписка, изпратена от ответника по делото, е представена заповед № 5364з-4651/08.10.2015г. на Директора на Дирекция „Миграция“ МВР, с която се делегират на Заместник-директора на дирекция „Миграция“ МВР правомощията по издаване и отказване издаването на разрешения за продължително пребиваване /л. 48/.

Всички представени по делото документи са приети като доказателства с протоколно определение на съда от 21.11.2024г.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав на Административен съд София-град прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, при наличие на правен интерес по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу индивидуален административен акт, който пряко засяга права и законни интереси на жалбоподателя, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Постановеният отказ е издаден при условията на делегирана компетентност от Зам.-директора на Дирекция "Миграция" въз основа на заповед № 5364з-4651 от 08.10.2015г. и заповед № 5364з-3306 от 07.12.2022г. и съобразно разпоредбата на чл.

24и, ал. 17 от ЗЧРБ. Постановеният отказ е издаден в предвидената от закона писмена форма.

Заповедта е мотивирана от фактическа и правна страна по смисъла на чл.59, ал.2, т.4 АПК – отказ по чл.26, ал.2, вр. чл.24и ЗЧРБ – при направена проверка на 23.01.2024г.,26.06.2024г., и 08.08.2024г. в регистъра на Националната агенция по приходите за наличие или липса на задължения по чл. 87, ал. 11 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, е установено,че работодателят „ВОЯ ФЕШЪН” ООД, има задължения към бюджета, като е посочено, че липсва уведомление за направени плащания или допуснато разсрочване на задълженията към НАП. Липсват данни за допуснати в хода на административното производство съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати, органът би постановил решение в противен смисъл.

Предвид гореизложеното в случая спорът между страните е материалноправен – относно приложението на основанието по чл.26, ал.2, вр. чл.24и от ЗЧРБ.

По същество съдът съобразява, че за да издаде оспорения отказ Зам.- директорът на Дирекция "Миграция" - МВР е приел, че по отношение на кандидата за издаване на разрешение за продължително пребиваване не са налице предпоставките на чл. 24и от ЗЧРБ. Видно от посочената разпоредба, разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Единно разрешение за пребиваване и работа" могат да получат чужденци, които отговарят на условията за получаване на достъп до пазара на труда съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване, издадено в съответствие с Регламент (ЕО) № 1030/2002. Следователно, за да се издаде разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Единно разрешение за пребиваване и работа", е необходимо по отношение на кандидата да са налице едновременно две предпоставки - 1. същият да отговаря на условията за получаване на достъп до пазара на труда съгласно българското законодателство и 2. да притежава виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване.

По делото не е спорно, че първото условие е свързано с положителното решение на Агенцията по заетостта, което видно от чл. 15, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност /ЗТМТМ/, се съдържа в Единното разрешение за пребиваване. Това становище е задължително за ответника, който постановява акта си в условията на обвързана компетентност по смисъла на чл. 15, ал. 1 от ЗНМТМ. Достатъчно е становището да е мотивирано, каквото то по съществото си е-в същото е посочено,че при направена проверка в регистъра на Националната агенция по приходите за наличие или липса на задължения по чл. 87, ал. 11 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/,се установява,че работодателят „ВОЯ ФАШИОН" ООД има задължения към бюджета.Съгласно чл. 11, ал. 1, т. 8 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност, не се предоставя разрешение за достъп до пазара на труда на граждани на трети страни, когато работодателят има парични задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2 от ДОПК, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията, или на парични задължения,свързани с плащането на вноски за социалното осигуряване.

В случая,от представените по делото доказателства, действително се установява, че

към датата на издаване на оспорвания отказ-20.08.2024г. дружеството „Воя Фешън“ ООД е имало установени данъчни задължения, които то е платило на дата 30.08.2024г., както е посочено от жалбоподателя в подадената от него жалба. В този смисъл към дата 20.08.2024г. действително са били налице предпоставките за издаване на отказ за продължително пребиваване.

От друга страна, в становището на Агенцията по заетостта, изрично е посочено, че не са уведомени за направени плащания, респ. за отстраняване на нередовностите, за което е било изпратено писмо да дружеството. Съдът не споделя възраженията в жалбата и становището на жалбоподателя, че „ВОЯ ФЕШЪН“ ООД е изпратила уведомление на имейл адрес [\[електронна поща\]](#), тъй като действително е налице изпратен мейл, но той не е изпратен на посочения адрес, а на [\[електронна поща\]](#). В този смисъл е налице грешка от страна на жалбоподателя, която се изразява в неправилно посочване на мейла-адресат на съобщението, поради и което на правилния мейл - [\[електронна поща\]](#), не е получавано съобщение от тяхна страна за отстраняване на констатираните нередовности.

По изложените съображения и като е достигнал до извод за наличие на основание по чл.26, ал.2, вр. чл.24и от ЗЧРБ, административният орган е постановил оспорения отказ при правилно приложение на закона.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

При този изход на спора, следва жалбоподателят да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение, 21-ви състав:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от 12.09.2024г. на Д. М. М. С., [дата на раждане] , гражданство Б., срещу отказ № 5364р-20430/20.08.2024 г. на Заместник-директора на дирекция „Миграция“, МВР, с който е отказано предоставяне на право на продължително пребиваване в Р България на основание чл.26 ал.1 вр. чл.24и от ЗЧРБ.

ОСЪЖДА Д. М. М. С., [дата на раждане] , гражданство Б., да заплати на Дирекция „Миграция“ – МВР, юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: