

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2163** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 19.04.2023 г. от адв. В., процесуален представител на жалбоподателя, с която моли делото да бъде отложено за друга дата, с оглед посочените в молбата обстоятелства.

АДВ. В.: Успях да се явя за дата на днешното съдебно заседание, като в тази връзка заявявам, че не поддържам молбата си за отлагане на делото.

ОТВЕТНИКЪТ м.автоконтрольор в Отдел „Пътна полиция“, СДВР – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК, носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

АДВ. В.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Моля да ми бъде допуснат до разпит един свидетел, който вода за днешното съдебно заседание, а именно сестрата на жалбоподателя, която ще установи фактите относно проверката, тъй като тя през цялото време е поддържала връзка с него по телефона. Представям и моля да приемете постановление за прекратяване на наказателното производство от 09.03.2023 г. на СРП, видно от което в хода на разследването е изготвена експертиза, от която не се установява употребата на наркотични вещества, като представям също и препис на самата експертиза и препис на изследването, което е извършено в лаборатория. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и днес представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, във връзка с направеното искане за допускане на гласни доказателствени средства с разпита на един свидетел за установяване на посочените днес от страна на процесуалния представител на жалбоподателя обстоятелства счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание един свидетел от страна на жалбоподателя.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. В. С., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], ж.к. Л.-Зона Г, [жилищен адрес] – неосъждана, сестра на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛКАТА С.: Заявявам, че желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК, като същият обеща да каже истината.

На въпроси на съда и адв. В., свидетелят отговори:

Познавам И. С.. Той е мой брат. Знам, че на 03.02.2023 г. е спрял с автомобила си за проверка, защото ми се обади в 05.30 часа сутринта по телефона. Каза, че са му правили два теста за наркотици, като вторият тест е излязъл положителен за „марихуана“. Той ми каза, че дори не знае какво е това „марихуана“. По телефона ми каза, че органите на реда ще го закарат във В. академия /ВМА/, за да му се направи кръвна проба, тъй като не е съгласен с взетите проби. Каза ми, че ще оставят колата му на [улица]и ме помоли да отида да я прибера. Аз тръгнах към ВМА, за да взема ключовете от него. Пристигайки във ВМА той ми каза по телефона, че ме е видял и че са приключили с взимането на кръвната проба. Написа ми съобщение, че полицаите ще го закарат в районното управление и ще намери начин да ми остави ключа от колата му. Брат ми беше много учуден, че пробата му е показала употреба на наркотични вещества, защото той не ползва такива. До сега не му се е случвало подобно нещо. Той ми каза, че полицаите са му направили два теста. Единият е бил невалиден, след което са го накарали да направи и втори, който е излязъл положителен.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. В.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите жабата по аргументите, изложени в нея. Считам, че процесната заповед е издадена при неотчитане на факта, че жалбоподателят е дал кръвна проба и не са отчетени медицинските резултати от самото изследване. В случая, видно от представената химическа експертиза не е установено наличие на наркотични вещества, което е определящият резултат. При наличието на изследване на кръвна проба установените стойности са определящи и резултатът от техническото средство, тестът, който е бил направен при първоначалната проверка, не е годно доказателство за установяване на употребата на наркотични вещества, респ. за налагане на процесната ПАМ, като именно в тази насока е преобладаващата съдебна практика, която съм цитирала в жалбата. Аргументи затова, че административният орган е следвало да изчака резултатите от кръвното изследване могат да се почерпят и от разпоредбите на чл.15, ал.1 от Наредба № 1 от 2017 г., съгласно която само при неявяване на лицето в срок да даде проба се приемат показанията на техническото средство и в тази връзка определящ за изхода на спора е дали лицето е дало кръвна проба, която е следвало да се отчете от административния орган. В случая жалбоподателят е дал кръвна проба. Считам, че безспорно е установена липсата на

забранени вещества в организма му, което означава, че той не е управлявал моторно превозно средство в законово недопустимо състояние. В допълнение искам да отбележа, че и самото инициране на проверката по Наредба № 1 от 2017 г. е без фактическо основание, доколкото според чл.5, ал.1 проверка за употреба на наркотични вещества е допустима единствено при наличие на външни признаци, поведение или реакция на водача, за което се попълва протокол към Приложение № 2 към Наредбата, а такъв по делото не е представен. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: