

# РЕШЕНИЕ

№ 4035

гр. София, 16.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова**

**Георги Терзиев**

при участието на секретаря Елица Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **700** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисията за защита на потребителите (КЗП) срещу Решение № 1262 от 09.12.2021 г., постановено по НАХД № 10070/2021 г. на СРС, НО, 131 - ви състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № К-039297 от 28.05.2021 г., издадено от директора на Регионална дирекция към главна дирекция „Контрол на пазара“ при К., с което на [фирма] на основание чл. 222а от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е наложена глоба в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 113, ал. 2 от ЗЗП.

С касационната жалба се релевира основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК - нарушение на материалния закон. Счита, че нарушението е правилно описано с точно посочена дата на извършване на нарушението.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща процесуален представител. В писмени бележки поддържа касационната жалба и моли присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма], правоприменник на [фирма] редовно уведомен не изпраща процесуален представител.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е основателна и

доказана.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуващото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не е налице наведеното касационно основание.

В производството пред СРС е установено, че [фирма] е дружество регистрирано в Република България, е ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] представлявано от Д. К. и М. С.. Дружеството упражнявало търговската си дейност чрез различни търговски обекти и представителства, включително магазин в [населено място], [улица], в който предлагало за продажба различни стоки и услуги на крайни потребители.

На 27.11.2020 г., потребителят В. В. закупил от магазина на дружеството артикул-фитнес гривна марка "X.", модел „R. N. 9 Pro”, сериен номер 862520050702772. На следващия ден 28.11.2020 г. В. отишъл в магазина и представил устройството за рекламация, т.к. същото не може да се включи, като стоката била приета от служител в търговския обект. Със Сервизен протокол №[ЕИК] от 01.12.2020г. въз основа на направената рекламация фитнес-гривната била приета в сервиз, като до 01.02.2021г. рекламацията не била удовлетворена.

Поради това, В. В. на 01.02.2021 г. сезирал Комисията за защита на потребителите, като по подадения сигнал била извършена проверка на място в магазина и по документи от служители на комисията, за която е съставен Констативен протокол № К-2722783 от 02.02.2021г. След извършената проверка, на 08.02.2021г. рекламацията била удовлетворена и устройството заменено е ново.

В тази връзка на 27.04.2021г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение № К-039297/27.04.2017 година за нарушение на чл.113, ал.2, вр.ал.1 от ЗЗП.

На същата дата актът бил връчен на представител на дружеството по пълномощие, като при предявяване на акта не са направени възражения, нито пък допълнително са постъпили такива.

На база така съставения АУАН било издадено и процесното наказателно постановление № К- 039297 от 28.05.2021г.

От правна страна СРС е приел, че при ангажиране на административно наказателната отговорност е налице съществено процесуално нарушение като в НП и АУАН не е описана правилната дата на извършване на нарушението, поради което е отменил НП.

Решението е правилно.

В разпоредбите на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, законодателят е предвидил като задължителни реквизити на АУАН и НП посочването на мястото и датата на извършване на нарушението. Конкретното и правилно посочване на датата на нарушението е абсолютно необходим реквизит на НП, тъй като чрез него се описва и индивидуализира нарушението и се очертава предмета на доказване, поради което неизясняването му не може да бъде отстранено в процеса на обжалването на наказателното постановление. Следва да се отбележи, че посочването на точната дата

на извършване на нарушението има съществено значение, както с оглед възможността на лицето, посочено като нарушител, да организира защитата си, така и с оглед осъществяването от съда на контрол за спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Поради санкционния характер на производството по ЗАНН, в тежест на административно-наказващия орган е било да проведе законосъобразна процедура, завършила със законосъобразни актове.

Неправилното посочване на дата на извършване на нарушението е съществено нарушение на процесуалните правила. В. е заявил своята reklamacия на 28.11.2020 г., като от този момент започва да тече 30 дневния срок по чл. 113, ал. 2 от ЗЗП, поради което за дата на нарушението следва да бъде записано 29.12.2020 г. По този начин конкретното административно нарушение е било индивидуализирано неправилно, а неточното описване на значими съставни части на нарушението по принцип е съществено нарушение и представлява самостоятелно основание наказателното постановление да бъде отменено. Датата на извършване на нарушението е съществен реквизит както на АУАН, така и на НП, поради което неправилното ѝ посочване води до тяхната отмяна.

Ответника по жалбата не претендира разноски по делото, поради което съдът не дължи произнасяне.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, VII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1262 от 09.12.2021 г., постановено по НАХД № 10070/2021 г. на СРС, НО, 131 - ви състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

