

Протокол

№

гр. София, 08.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 08.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **1016** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Р. А.“ Е. е редовно призван, чрез адв. Б., представляван е от същия адвокат, с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – началник Отдел „Оперативни дейности“, Дирекция „Фискален контрол“ - ЦУ на НАП, редовно призван, представлява го юрисконсулт М., с приложено по делото пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕ самоличността им, както следва:

Я. И. М., 43 годишен, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

А. Д. М., 41 годишен, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Я. М..

На въпроси на Съда и на адв. Б., **СВИДЕТЕЛЯТ М.:** Известен ми е случаят, за който съм извикан. Докато чаках да си измия автомобила, бях вътре в кафето. Направиха ми впечатление млад мъж и жена на моята възраст. Поръчвах първо кафе, после сок. Връщаха кафето, поискаха нещо друго. Барманката се възмути, че взимат едно, връщат друго. Бях в кафето, когато тези двамата се легитимираха като служители на

НАП. Поискаха касов бон, защото били платили. Барманка ги попита къде са платили, а те казаха, че са платили навън, на мияча. Заплащането на автомивката се извършва след измиване на автомобила. Според мен колата не беше измита, когато двамата служители разговаряха с бармана. Те казаха, че ще има глоби и наказания, като си извадиха бумагите.

Адв. Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт М., СВИДЕТЕЛЯТ М.: Това беше тази година, около И.. Тогава не работех и сега не работя. На автомивката бях по повод измиване на личния ми автомобил.

Юрисконсулт М.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля А. М..

На въпроси на Съда и адв. Б., СВИДЕТЕЛЯТ М.: Аз съм клиент на въпросната автомивка и редовно я посещавам. Спомням си за случая, защото беше И.. Изчаквах измиване на автомобила си в кафето. Докато приехме кафе, един господин и една дама започнаха да си поръчват безалкохолни, кафе. Започнаха да връщат едно, да взимат друго, да сменят поръчки, след което излезнаха навън. Върнаха се и започнаха да пишат. Бях на масата, непосредствено до бара. Тогава разбрах, след като настана някаква суматоха, че са служители на НАП. Започнаха да се разправят с барманката за касов бон. Тя им отговори, че все още автомобилът им не е измит и поради това не им е издала касов бон. Като поръчаха кафе, си платиха. Видях барманката да им подава касов бон за кафето. Не си спомням какво отговориха на възраженията на барманката. Не си спомням дали са казали, че са платили. Не съм видял служителите на НАП да платят за измиване на автомобила.

На въпроси на юрисконсулт М., СВИДЕТЕЛЯТ М.: Работя – и тогава, и сега. Към датата на проверката си миех личния автомобил. Имам собствена фирма.

Юрисконсулт М.: Няма повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. Б.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрисконсулт М.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Подробни съображения са изложени в жалбата. Изслушаните днес свидетели, които нямат никакво отношение с доверителя ми, а са очевидци, потвърдиха изложените обстоятелства в жалбата ни, а именно, че служителите на НАП неколkokратно са обърквали барманката, поръчвайки и променяйки поръчката си, очевидно с цел да допусне нарушение на Наредба Н-18, а впоследствие при получаване на автомобила, чието почистване не е било довършено, те са платили на мияча – нещо, което не се извършва на автомивката, а се плаща в търговския обект при получаването на ключа. Практика, която е обществено известна за всеки, който ползва автомивка. Установено е, че автомобилът не е бил почистен отвътре и не е следвало да бъде заплатено, тъй като услугата не е била завършена. При положение, че в търговския обект не е извършено плащане от страна на проверяващите и при положение, че услугата не е била довършена, очевидно е, че не е било необходимо да бъде издаден касов бон, поради което незаконосъобразно са съставили акта и това

води до незаконосъобразност на издадената заповед. Претендирам разноски, за които представям списък за разноски и договор за правна помощ.

Юриисконсулт М.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт, с който изцяло да потвърдите обжалваната заповед за налагане на ПАМ. Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: