

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6071

гр. София, 01.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в закрито заседание на 01.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **4538** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) .

Образувано е по жалба на П. Г. П. срещу отказ за издаване на заверени преписи от заявления за издаване на удостоверения за наследници и копия от издадените удостоверения за наследници на В. П. Б. -Х., обективиран в писмо № РПД22-ГР94-446/4/ от 20.04.2022 г. на кмета на Район „П.“ - Столична община.

Жалбоподателят твърди, че с писмо вх. № РПД22-ГР94-446/1/ от 04.03.2022 г. е уведомил кмета на район „П.“ за факти и обстоятелства, които са му дали основание за съмнение, че длъжностното лице в поверената му администрация е издало удостоверение на наследници на В. П. Б.-Х. в нарушение на изискването на чл. 12, ал.1, изр. 2 от Наредба № РД-02-20-06/24.04.2012 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистрите на населението, тъй като в него не са вписани всички лица - наследници по закон. Твърди, че вместо да отговори на писмото, районната администрация е прикачила писмото към друго заявление на жалбоподателя с вх. № РПД22-ГР94-446/04.3.2022 г., с което е поискал издаването на удостоверение за наследници на починалата В. П. Б.-Х.. Сочил, че по-горното заявление кметът е отказал издаването на удостоверение за наследници с мотиви, че жалбоподателят не е наследник по закон. Така постановения отказ е обжалван от жалбоподателя, образувано е адм. д. №[ЕИК] г. по описа на Административен съд – София град, като съдебното производство е било висящо към момента на подаване на настоящата жалба. Жалбоподателят не е получил отговор по първото писмо, поради което е сигнализирал за извършено нарушение при издаването на удостоверението на наследниците на В. П. Б.-Х. и с писмо с вх. № РПД22-ГР94-446/4/20.04.2022 г. е поискал от кмета на район „П.“ да му бъдат предоставени заверени преписи на подадените от другите наследници искания за издаване на удостоверения за наследници, както и издадените удостоверения за лицето В. П. Б.-Х.. Във връзка с

постъпилото искане е постановен обжалваният отказ за издаване на заверени преписи от исканите документи. Изтъква се, че ако издаденото от районната администрация удостоверение е с невярно съдържание, то определени лица биха могли да се легитимират като наследници и да извършат разпоредителни сделки с недвижими имоти и с наличните парични средства на починалата В. П. Б.-Х.. В съдебно заседание представя Резолюция за прекратяване на пр.пр. Вх. № 15520/2022 г. по описа на СРС във връзка с подаден сигнал от жалбоподателя за предотвратяване на бъдещи злоупотреби от издадено от район „П.“ непълно и с невярно съдържание удостоверение за наследници на лицето В. П. Б.-Х.. Обосновава правния си интерес от снабдяването с тези документи с евентуалното оспорване на съдържанието на издаденото удостоверение за наследници по административен ред, в случай че то е издадено в нарушение на Наредба № РД-02-20-06/24.04.2012 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистрите на населението. Сочи, че исканите документи биха му послужили като доказателства, въз основа на които да потърси отговорност на кмета на район „П.“ по ЗОДОВ. Претендира се отмяна на отказа и връщане на преписката на органа за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, като поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът – кметът на район „П.“, чрез процесуален представител, взема становище за неоснователност на жалбата.

При извършената служебна проверка по чл. 159 от АПК, настоящият съдебен състав намира жалбата за процесуално недопустима по следните съображения:

Не е спорно по делото, че по искане на жалбоподателя от общинската администрация на район „П.“ СО е отказано издаването на удостоверение за наследници на починалата В. П. Б.-Х.. Така постановеният отказ е отменен с влязло в сила Решение № 3449/23.05.2022 г., постановено по адм. д. № 2728/2022 г. по описа на Административен съд - София град и преписката е изпратена на кмета на район „П.“ за произнасяне в 7 – дневен срок, съобразно указанията в мотивите на решението. Решението е постановено и влязло в законна сила след подаване на жалбата по настоящето съдебно производство. В съдебно заседание процесуалния представител на кмета на район „П.“ заявява, че в изпълнение на съдебното решение на жалбоподателя ще му бъде издадено удостоверение за наследници на починалата В. П. Б.-Х..

С оспорваното писмо кметът на район „П.“ е отказал да издаде заверени копия от исканията за издаване на удостоверение за наследници на починалата В. П. Б.-Х. и издадените въз основа на тях такива с мотиви, че жалбоподателят не е страна в административното производство, както и че в исканите документи се съдържа информация за починали и преживели лица, ЕГН, дата на раждане и постоянен адрес, която безспорно представлява лични данни по смисъла на параграф 1, т. 1 ЗЗЛД.

Съгласно §8 от Преходните и заключителни разпоредби на АПК уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго.

Удостоверението за наследници е документ, предназначен да удостовери наследниците по закон на посочено от заявителя починало лице. Съгласно чл. 5 от Наредба № РД-02-20-06/24.04.2012 г. удостоверенията се издават на лицата, за които

се отнасят, на законните им представители и на техните наследници. Следователно страна в административното производство е заявителя, като удостоверението се издава от длъжностното лице по гражданско състояние в общината след справка в регистрите за населението, а самата административна процедура е регламентирана в Закона за гражданската регистрация (ЗГР). По принцип всяко физическо или юридическо лице може да поиска извършването на административна услуга, съответно издаването на документ, който е от значение за удостоверяване, признаване, предявяване, упражняване или погасяване на негови права и задължения. В случая жалбоподателя с писмо с вх. № РПД22-ГР94-446/4/20.04.2022 г. е поискал от кмета на район „П.“ да му бъдат предоставени заверени преписи на подадените от други лица искания за издаване на удостоверения за наследници, както и съответно издадените удостоверения за починалото лице В. П. Б.-Х.. Съдът счита, че при така заявеното искане от жалбоподателя не може да се приеме, че е налице отказ за извършване на административна услуга. Жалбоподателят не е страна в административното производство по исканията на другите наследници за издаване на удостоверение за наследници, нито заявява издаването на документ, който да е от значение за упражняване на негови лични права, като например удостоверение за наследници. Оспореният отказ не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК, тъй като с него не се отказва издаването на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения на жалбоподателя. Наред с това за жалбоподателя е отпаднал и правния интерес от искането му за снабдяване с вече издадените удостоверения за наследници на починалата В. П. Б. – Х., тъй като общинската администрация на основание влязлото в сила съдебно решение е задължена да издаде на жалбоподателя удостоверение за наследници на починалата В. П. Б.-Х.. Именно с това удостоверение, издадено му в качеството на наследник по закон на починалата В. П. Б. – Х., жалбоподателят ще може да реализира в пълен обем правата си, в случай че има разпореждане с недвижими имоти и банкови сметки, извършени в нарушение на закона, каквито твърдения се излагат в жалбата. С други думи жалбоподателят обосновава искането си за снабдяване с издадените вече удостоверения за наследници на лицето В. П. Б.-Х. с възможността да оспори правата на лицата, които според него не са наследници по закон и са вписани в удостоверението за наследници, което е спор за материално право, който ще следва да бъде решен по общия исков ред. Жалбоподателят ще може да се снабди с исканите писмени доказателства по реда на чл. 190 – 192 от ГПК, поради което за него не е налице правен интерес от търсената съдебна защита. По изложените съображения жалбата е недопустима и следва да се остави без разглеждане, а образуваното производство – да се прекрати на основание чл. 159, т. 1 и т. 4 от АПК. Водим от горното и на основание чл. 159, т. 1 и т. 4 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 05.07.2022 г., с което е даден ход на делото по същество.
ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П. Г. П. срещу отказ за издаване на заверени преписи от заявления за издаване на удостоверения за наследници и копия от издадените удостоверения за наследници на В. П. Б. -Х., обективиран в писмо №

РПД22-ГР94-446/4/ от 20.04.2022 г. на кмета на Район „П.“ - Столична община, като неодопустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 4538/2022 г. по описа на Административен съд София-град.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: