

# Протокол

№

гр. София, 20.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8580** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - З. Е. З. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. Е. М. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

Ю. И. – Да се даде ход на делото.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба от З. Е. З. срещу отказ на главния архитект на Столична община,

обективиран в писмо № САГ22-УТ00-235-5/ 01.08.2023 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.10.2023 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.12.2023 г. становище от процесуалния представител на заинтересованата страна адв. П., с което изразява становище по жалбата и по съществуващото на спора. Претендира разноси.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да приемете становище от правоспособно лице по геодезия и кадастър, в което е посочено, че имотите не отговарят на архитектурния проект, разпределението не отговаря на архитектурния проект и съответно не могат да бъдат нанесени самостоятелни обекти в кадастъра.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. И. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Не възразявам да бъде прието днес представеното становище.

Моля да задължите районната администрация, район „В.“ да представят данни дали незаконният строеж, с оглед декларираната година на изграждане 1992 г., е деклариран пред районната администрация като незаконен, съгласно изискването на ал. 2 от § 16 от Допълнителните разпоредби.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. П. – Поддържаме становището в смисъла, в който е депозирано на 06.12.2023 г. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице А. Б. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. И. Б. – 56 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. - Може ли да отговорите дали съгласно архитектурните книжа пристройката представлява самостоятелен обект с отделен вход?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Съгласно архитектурните книжа пристройката е решена като

самостоятелен обект с отделен вход и стълбище.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – Тоест, те са обособени вертикално, постройката и основната сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. - На място как са изградени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На място не е изпълнено второто стълбище, при което е направено изменение по време на строителството, с което етажите са организирани хоризонтално, на всеки етаж има по едно жилище.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. – И тя не е самостоятелна вече?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, пристройката е част от съответния жилищен етаж.

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси.

Ю.. И. – Нямам въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - В частта, в която отбелязвате разпоредбите на чл. 154 от ЗУТ, тези отклонения, които констатираме, достатъчни ли са в степен все пак да третираме сградата като търпима?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Сградата отговаря на градоустройствените изисквания, това съм го описала в експертизата. Предвид разпоредбите на чл. 154, ал. 2 от 1 до 4 би следвало тя да се приеме за търпима, тъй като за нея има издадена виза, тоест тя е включена в плана за застрояване, разположена е на необходимите отстояния от границите и не нарушава градоустройствените правила и норми.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси.

АДВ. Б. – Да се приеме заключението.

Ю.. И. – Да се приеме заключението.

АДВ. П. - Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 500.00 лева.

Издаде се РКО.

По направеното доказателствено искане и с оглед гарантиране правото на защита от страна на ответника, СЪДЪТ намира, че няма пречка да бъде допуснато същото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА район „В.“ - Столична община, в 14-дневен срок от получаване на писмото, да представи информация дали пред районната администрация е деклариран незаконен строеж, находящ се в УПИ IV-595, кв. 22 по плана на вилна зона „С. север“, и ако същият е деклариран да бъде представен документът-декларацията, с който е деклариран. В случай че липсва такъв документ, съдът да бъде незабавно уведомен за

това обстоятелство.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията ще бъде наложена глоба.

АДВ. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. П. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.02.2024 г. от 11.15 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: