

Протокол

№

гр. София, 25.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 25.03.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12580** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,35 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. К. О.“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. З. О., с пълномощно на л. 9 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. С. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 4.2.2021 г. с формулирана задача към съдебносчетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА молба на ответника от същата дата с приложени писмени доказателства по опис, 124 листа.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя, постъпило на 15.2.2021 г., относно задачите на експертизата.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 2.3.2021 г. в изпълнение на указание на съда.
ДОКЛАДВА постъпило по делото на 17.3.2021 г. заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, в срока по чл. 199 от ГПК. Страните са запознати, получили са екземпляр.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат представените доказателства. Да се изслуша заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените от страните документи като писмени доказателства по делото.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., 46 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Имам допуснатата грешка на ред 38, в табл. 1: сумата от 2 797,72 лв. трябва да бъде извадена, защото имотът е собственост, а не е отдаден за управление на университета. В заключението по зад. 1 общо внесената сума от 1 582 653,75 лв. като ТБО ще се промени и моля да се чете 1 521 141,80 лв. Лихвата е същата.

АДВ. О.: Задачата ми беше само за имотите, които са държавна собственост, но не е само този имот. На [улица]е същото. Същото се отнася и за имота на [улица], за „А.“ 50, „К. Б.“ 64, както и в местността К. имот по партида т. 32.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото стойностите са нулеви.

АДВ. О.: За „Г.“ не са нулеви. Посочил съм за кои имоти искам. „Г.“ не е между тях. Говорим за първата таблица. И за имота на ред 8 – „Т.“ – откъде взехте данните, за да съставите тази таблица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм изцяло по доказателствата в кориците на делото.

АДВ. О.: Да, в таблицата има посочени 2 000,00 лв., други няма. В доклада от 31.5.2011 г. за 2007, 2008 и 2009 г. има общо малко над 2 000,00 лв. внесени суми. От един и същ източник ли взехте данните за табл. 1 и 2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Източниците са: заверена справка, предоставена ми на място, при проверка в общината, и в кореспонденции, справка от отдел „В.“ и от други отделни справки. Счетох, че и от справките трябва да вадя информация. Всички те са

представени по делото.

ЮРИСК. В.: Справките, за които говори вещото лице, са представени по делото. Намират се в том 2, които представих съгласно указанията на съда. Депозирани са на 4.2.2021 г. Описани са в т. 5 – за „В.“, т. 6 – за „О.“ и в т. 10 – за „Общински приходи – С.“.

АДВ. О.: Източникът за съставяне на таблиците един и същ ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По първа задача се придържах към доклада, като видове имоти, изброени в него, за сумите. Източникът ми са документи от общината, от доклада за първата задача, а по втората – от акт на кмета на Столична община от 2010 г.

АДВ. О.: Защо общият размер на платената такса ТБО по зад. 2 е различен от общата сума, платена за ТБО за същите 4 години, по първата задача?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За първата задача е изследван период, който включва и за 2009 г., а втората е без нея, до 2008 г. включително. Имаше 52 740,00 лв. за плащане на „К. Л.“ 27, която сума излезе в повече и тя е за 2008 година. По втора таблица, задача 2 – намерих я като плащане в справките. Може би някъде има и сборни разлики. Тези 52 000 са включени по втората таблица в момента. Включени са и в първата.

АДВ. О.: По табл. 2, втори въпрос – отразените суми какви са?

Вещото лице: Като платени суми от университета.

АДВ. О.: Прихванати ли са, а не дали са платени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма база, компютърна програма, от която да е видно как са направени счетоводните операции – дали има сторнирания или прихващания, просто е отразено като неплатени суми в масивите на общината.

АДВ. О.: Моля да не се приема заключението по втората задача, защото не е отговорено на въпроса. Тя всъщност е поставена от насрещната страна.

ЮРИСК. В.: Нямам забележки към отговора на нашата задача, моля експертизата да се приеме в цялост.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1100,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният от страните депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за посочената сума.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. О.: Моля да приемете за нищожни двата обжалвани акта, тъй като актът на кмета на СО е повторен. Решението на органа по приходите от м. май 2002 г. е издаден, след като е отменен мълчаливият отказ по същото искане и преди заповедта на кмета за отмяна на мълчаливия отказ да влезе в сила. Счита ги за незаконосъобразни, като аргументи за това са изложени в жалбата. Но моля да ми бъде даден срок за подробни писмени бележки.

Претендирам разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСК. В.: Моля да отхвърлите жалбата и оставите в сила процесния акт по съображенията, изложени от кмета на Столична община.

Моля за срок за представяне на писмени бележки и претендирам направените по делото разноски за експертната и юрисконсултско възнаграждение, като правя възражение за размера на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ДАВА на страните 5-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: