

# Протокол

## №

гр. София, 13.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в**  
публично заседание на 13.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **8487** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.53 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - А. Е. Я. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - П. - редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.  
За СГП прокурор З..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което  
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА исковата молба

ДОКЛАДВА молба от ищеца, от 20.11.2025 година.

Адв. Г. - Поддържам исковата молба. Да се приемат писмени доказателства.

Водим допуснатия свидетел и моля да го разпитате.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Не възразявам да се разпита свидетеля.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Прокурорът - Да се приемат приложените писмени доказателства. Да се разпита свидетеля-

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства и представената молба от ищеца.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Н. А. Я. г., неосъждан, българин, български гражданин, син съм на ищеца, не водя дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Преди около година и нещо 11 месец 2024 г, баща ми беше тръгнал при баба ми [населено място], след В. да изнесе продукти. В Септември го спират полицаи, правят му проба за наркотици и пробата е положителна. Според мен, той не взима наркотици. Той е 69 набор. След това го заключиха в районното в Септември за 24 ч., прибират му буса в районното. Той се прибира с влака обратно за С.. Той беше много депресиран, беше потиснат, притесняваше се. Страхуваше се, че са го спрели за наркотици, срамуваше се от това, криеше от нас. Ние забелязахме че няма книжка, няма го буса и разбрахме. След две седмици взехме буса от районното. Той е строител. Има фирма и с буса зареждахме обекти и като го нямаше, не можеше да работи. Клиентите спряха да му звънят. Поне десетина човека от кварталите Б., Д. и Б. му отказаха доставки. Не можеше да стига там, защото са по – отдалечени. Нямаше градски транспорт. Той лепеше плочки и носеше материали. Той ги лъжеше, че има много работа и не можеше да им свърши тяхната работа. Хората от блока се отдръпнаха от него. Съседите спряха да го викат, разчу се, че е спиран за наркотици и че е наркозависим и никой не го викаше да им работят.

Не работя във фирмата на баща ми. Аз имам малко дете на 2 години и се занимавам с животни. Возя го с личния му автомобил да отидем до обекта. Детето го гледа жена ми. Баща ми отиде на лекар и лекарката му изписа депресивни добавки, защото беше много потиснат. Това беше около 6-7 месеца, пиеше хранителни добавки. Остана му тази депресия, има си травма.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Г. - Моля да уважите исковата молба по съображения, изложени в нея. Представям списък с разноски.

Претендирам разноски по делото. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. И. - Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Поддържам изложеното в писмения отговор. Моля да не кредитирате свидетелските показания на сина, тъй

като е лице от семейния кръг считам, че е пристрастен.  
Претендирам юрисконсултско възнаграждение с минимален размер.

Прокурорът – Искът е недоказан по основание. От събраните гласни доказателства не се доказва, че ищецът, във времето, в което е било временно нетрудоспособно, не му е създадено неудобство за реализирането на трудовата му дейност и помощ на майката – както се твърди в ИМ. Считам, че не се установи причинна връзка в поведението от налагането на ПАМ. За да се допусне валидността на тезата, че това е уронване на достойнството на ищеца. Относно авторитета на ищеца като гражданин считам, че показателни са данните от справка на ОДМВР П., които не го определят като образцов водач на превозно средство. Евентуално, ако приемете претенцията за основателна, следва да се уважи много по нисък размер. 20 000 лв. е сума, с която ищецът цели да се обогати, а не да получи възмездие.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.09ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: