

Протокол

№

гр. София, 13.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 13.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **8321** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 от ГПК.

На именното повикване 09.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Г. П. - редовно уведомен, явява се лично и чрез адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

Явява се свидетелят Г. С. П..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Снема самоличността на явилия се свидетел по представената лична карта.

Г. С. П., българин, български гражданин, неосъждан. Познавам г-н П. от митницата. Пътувам почти всеки ден до М.. Не сме приятели, не сме познати. С митницата нямам отношения. Мисля, че с митницата ще имам дела, но не съм викан още. Не зная със сигурност.

Свидетелят, предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината. След което беше изведен извън залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от М. Р., в която същата моли да бъде освободена от задължението си да даде показания в днешното съдебно заседание, тъй като е

командирана за изпълнение на служебни задължения в Б. до 26.03.2013 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили от ответника писмени доказателства под опис от 11.12.2012 г., касаещи назначаването на Д. съвет в Агенция „Митници”.

АДВ. Б.: Запозната съм. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 11.12.2012 г. от ответника писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 20.12.2012 г. от ответника, в която се сочи, че правилата за организиране на дейностите, които се използват от служителите на митнически пункт „З.” са утвърдени със Заповед № 369/18.10.2011 г. на Началника на митница „Югозападна”.

С молба от 04.03.2013 ответникът е представил заповед, с която на Директора на Дирекция ОУЧР при Ц. е разрешен публичен отпуск.

ЮРК. П.: Доказателството е във връзка с направеното оспорване на докладна записка.

АДВ. Б.: Запозната съм. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената молба от 04.03.2013 г. като доказателство по делото.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Г. С. П..

СВИДЕТЕЛЯТ: Живея в [населено място]. Занимавам се с продажба на текстил в М.. През миналата година станах свидетел на претърсване на моето превозно средство. Бях спрял на 5 км. от П.. Беше през месец юни. Отивах в М.. Превозвах 3-4 пътници. Редовно посещавах и тогава М.. На връщане от М. тогава, след митницата има магазини, където се продават текстил и домашни потреби, спрях, за да си платя сметката за купеният същата сутрин текстил. Там, пред магазина, се видях с трима македонци, с които се познаваме от С.. Не знам имената им. Познавам ги по физиономия. Те ми предложиха цигари, македонски. Предложиха ми да ги купя. Това стана, след като вече бях напуснал ГКПП. Пътувах с кола, миниван, марка „Фиат”, лично моя. Първо отказах цигарите, после се съгласих. Предложиха ми голямо количество цигари. Бяха в найлонови торби. Аз не знаех колко са. Бяха около 400 стека, след като ги описах. Аз се съгласих да ги купя. Цигарите бяха на около 500 м. след магазинчето, отстрани на пътя. Имаше храсти там. Аз им дадох 300 лв. Нямах повече в мен и казах, че ще им платя на другия ден. Те ми казаха, че цигарите са за около 6000 лв. Отидохме заедно с единия македонец до мястото, където бяха цигарите и ги натоварихме в колата, вътре между хората, с които бяхме – общо 6 човека. Цигарите ги натоварихме заедно с найлоновите торби между хората. Уговорихме се на другия ден аз да доплатя цигарите. Не съм ги броил колко стека са. След това потеглих по посока на П.. Спрях ме на 5 км. от П.. Не знам кой ме спря точно. Хората не бяха с униформи, представиха ми се с някаква карта. Казаха, че са от Агенция „Митници” или нещо такова. Не знам точно. Казаха ми да последвам тяхната кола и отидохме на Кулата заедно с пътниците вътре в колата. Там колата беше

проверена и извадиха цигарите от колата. Те видяха още на място, че в колата има цигари, и това беше причината да ме накарат да ги последвам. Извадиха ги от торбичките и ги описаха. Конфискуваха цигарите. Конфискуваха цигарите, защото са македонски, а не наши. Не знам да ми е съставян акт за случая, не са ме викали никъде. Цигарите не ми ги върнаха. Аз плащам цигарите на македонца, от който ги взех, всеки месец по около 400 лв. По принцип от М. купувам рядко цигари, но този ден специално купих около 42 стека. Цигарите бяха укрита в кухини в колата. Не бяха между пътниците. По принцип, когато влизам в България първо полицията ми прави проверка. Тя проверява личните карти и проверява какво има в колата. След това се отива на митницата. Проверка ми беше направена, но беше обикновена, не щателна. Отвориха чантите и провериха какво карам в колата, в багажника. Цигарите, които тогава купих от М. не бяха на видно място, защото иначе щяха да ме арестуват още на македонската граница. Често пътувам и се е случвало да ми правят и щателна проверка. Тя се прави в едно хале, където се проверява навсякъде и за укрита стоки. Друг път не съм пренасял цигари и нямам нарушения. Не съм запознат кога се прави обикновена и кога щателна проверка. Това е по преценка.

На въпроси на АДВ. Б.:

Преди инцидента за последно щателна проверка ми беше правена в началото на същия месец юни 2012 г. В последствие спрях да пътувам 3-4 месеца. Сега пътувам отново и се случва да ми правят щателни проверки. Конфискуваха МПС-то ми.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля правата му по чл. 168 от ГПК, касаещи възможността му да получи възнаграждение и разноски.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не желая възнаграждение за явяването си.

След приключване на разпита СЪДЪТ освободи свидетеля от залата и му върна личната карта.

СЪДЪТ, по отношение на останалите двама свидетели, с оглед показанията на днес разпитания свидетел, намира, че техният разпит не е необходим за изясняването на спора. Очевидно е, че двамата свидетели, допуснати от СЪДА, са участвали в претърсването на управлявания от П. автомобил, като, видно от представения по делото протокол за осъществяване контролни действия, това не е станало на ГКПП „З.". Страните не спорят, че е извършен такъв оглед и че в автомобила са намерени цигари в големи количества.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА свидетелите И. П. Д. и М. К. Р..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме доказателствени искания за допускане на други свидетели.

АДВ. Б.: Въз връзка с откритото производство по оспорване, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, във връзка с откритото производство по оспорване на докладни записки, открито в предходното съдебно заседание, с оглед събраните до момента

доказателства и новопредставените такива от ответника, намира същото за недоказано, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА находящите се на лист 18 и лист 34 от делото докладни записки от 12.07.2012 г и 19.07.2012 г., като доказателства по делото.

АДВ. Б.: няма, да соча други доказателства и във връзка с откритото производство по оспорване на останалите документи.

СЪДЪТ, с оглед събраните до момента доказателства и с оглед новопредставените такива от ответника, намира, че оспорването на посочените в предходното съдебно заседание от адв. Б. документи е недоказано, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от протокол от 13.07.2012 г., находящ се на лист 28 от делото, докладна записка от 12.07.2012 г., находяща се на лист 34 от делото, докладна записка, намираща се на лист 39 от делото, Протокол № 13/13.06.2012 г., находящ се на лист 44-46 по делото, и доклад от 10.07.2012 г., находящ се на лист 64 по делото, като доказателства по делото.

ЮРК. П.: Моля да приемете за безспорно, че жалбоподателя на 13.06.2012 г. е извършил проверка в багажното отделение на лек автомобил „Фиат”, тъй като същият на този ден е бил дневна смяна на митнически пункт „З.” и в хода на дисциплинарното производство същият е дал обяснения в тази насока.

АДВ. Б.: Не спорим по този въпрос.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно, че на 13.06.2012 Г. оспорващият И. П. е извършил проверка на багажното отделение на лек автомобил „Фиат” с рег. [рег.номер на МПС] .

АДВ. Б.: Правя уточнение, че оспорените от мен документи, приети в днешното съдебно заседание, следва да бъдат ценени в съвкупност с всички доказателства, събрани по делото, защото считам, че констатациите в тях не са верни. В едната си част са неправилни, а от друга страна, същите изразяват становището на Агенция „Митници”.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля, на основание събраните по делото доказателства, да уважите подадената жалба и да отмените изцяло обжалваната заповед на Директора на Агенция „Митници” като незаконосъобразна. Подчертавам, че доверителят ми е изпълнил съвестно и съгласно устава и етичния кодекс на Агенция „Митници”

задълженията си. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Заповедта е законосъобразна и е издадена при спазване на материалноправните и процесуалноправните разпоредби. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ намира, че са на лице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7 - дневен срок от днес да изложат доводите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: