

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9801

гр. София, 21.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разглежда дело номер **9798** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът се е произнесъл с Решение № 5687/19.02.25г, като е осъдил ответника да заплати на адв. М. хонорар в мин.размер от 1000лв, за оказана от нея безплатна правна помощ на жалбоподателя/Фондация/, на осн. чл. 38 от ЗАдв. В срока по чл. 248 ал.1 от ГПК, ответникът Министър на икономиката и индустрията депозира Молба вх.№ 4649/26.02.25г, като моли на осн. чл. 248 от ГПК Съдът да измени Решението в частта за разноските, като не присъжда разноски на адв.М.. Аргументът е - жалбоподател е ЮЛ, като не попада в нито една от хипотезите на чл. 38 от ЗАдв. В срок адв. М. депозира становище, като оспорва Молбата като недопустима и в условията на евентуалност неоснователна.

Съдът намира Молбата за допустима/депозирана е в срока и съгл. изискванията на чл. 248 от ГПК/, като следва да се разгледа по същество. Молбата не е недопустима по доводите на адв.М./че Договорът за правна защита не би оспорен в срок от ответника и правото за оспорването му бил преклудиран/- такъв довод е относим само към оспорване по чл.193 от ГПК/на истинност на документ/.

Съдът намира молбата за неоснователна по следните съображения:
Договорът за правна защита от 19.09.24г, сключен между жалбоподателя/Фондация/ и адв.М., е сключен на осн. чл. 38 ал.1 т.2/материално затруднени лица/ и т.3/роднини, близки или на друг юрист/ от ЗАдв.
Формулировката на т.2 допуска лицата да са и ФЛ и ЮЛ/ЮЛ също могат да са материално затруднени/. В този смисъл възражението на ответника, че чл. 38 от ЗАдв визира само ФЛ, е неоснователно. Съгл. практиката на ВАС/която е единна, за разлика от практиката на ВКС/- Съдът не следва да събира доказателства и да проверява дали наистина е налице сочената в Договора хипотеза на чл.38 от

Задв. Следователно, Съдът не следва да проверява дали Фондацията е в затруднено материално положение.

От приложените към Становището на адв.М. доказателства е видно, че представляващият Фондацията /М. А.- М., която е упълномощила адвокат да представлява Фондацията/, е правоспособен юрист. Следователно адвокатът оказва безплатна адвокатска помощ на колега-юрист, като последният следва лично да представлява Фондацията пред Съда/освен ако не наеме адвокат, както е в случая/.

Молбата по чл.248 от ГПК е неоснователна, поради което Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Молба вх.№ 4649/26.02.25г на Министър на икономиката и индустрията за изменение на Решение № 5687/19.02.25г в частта на разностите, присъдени на адв.М..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване/тъй като не подлежи на обжалване и самото Решение/.

ПРЕПИСИ на молителя и на адв.М..

Съдия: