

РЕШЕНИЕ

№ 1707

гр. София, 16.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9554** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал.2 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по повод жалба вх. № 37213 от 19.10.2022 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 94 – В – 508#2 от 10.10.2022 г. и вх. № 94 – В – 508#3 от 17.10.2022 г. по описа на ТД на НАП – С., подадена от В. Л. П., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 31 срещу решение № ПИ – 350 от 21.09.2022 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е оставена жалба с вх. № 94 – В – 508 от 09.09.2022 г. по описа на ТД на НАП на оспорващия срещу Постановление за възлагане на недвижим имот изх. № С220022-091-0000957 от 30.08.2022 г., издадено от публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С. по изпълнително дело №[ЕИК]/2021 г. отказ на директора на ТД на НАП с изх. № 24 – 20 – 1382/5 от 08.06.2018 г. за връщане на заплатени парични средства по търг с тайно наддаване № 18/2018/С, без уважение като процесуално недопустима и същото не е обявено за нищожно.

Първоначално оспорващият е депозирал жалба срещу мълчаливо потвърждаване на Постановление за възлагане на недвижим имот изх. № С220022-091-0000957 от 30.08.2022 г., с която се иска съдът да го обяви за нищожно поради териториална некомпетентност на неговия издател. След това подава жалба срещу решение № ПИ – 350 от 21.09.2022 г. на директора на ТД на НАП – С. и отправя искане до съда същото да бъде отменено като незаконосъобразно. Отново се повтарят първоначалните доводи за нищожност на Постановлението за възлагане на имот и се твърди за

наличието на несъответствие в решението, тъй като в него е посочено, че е била обжалвана оценката на имота и е потвърдена от АССГ по дело № 2723/2022 г., тъй като публичният изпълнител в съответното постановление е посочил, че окончателната оценка не подлежи на обжалване. Инвокират се доводи, че непрофесионално и незаконосъобразно е извършено оценяването на имота при първата обявена продажба, защото цената е определена нереално, което е довело до липсата на наддавачи. В хода на съдебното производство жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от процесуален представител – адв. Ч., който поддържа жалба, предлага да се уважи. Претендира сторените съдебно – деловодни разноси, за които представя списък. Прави възражение за прекомерност на исканото от ответника юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 161, ал.1, изр. 3 от ДОПК във връзка с 144, ал.1 и ал. 2 от ДОПК.

Ответникът – директорът на ТД на НАП - С. редовно призован, се представлява от юрк. Й., който оспорва жалбата и предлага да не се уважава. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От данните по делото се установява, че срещу В. П. е образувано изпълнително дело №210950155/2021 г. по описа на ТД на НАП С., за събиране на установени и изискуеми публични вземания. Предмет на изпълнителното дело са установени и изискуеми публични задължения, дължими съгласно обжалвано и влязло в сила Разпореждане за изпълнение на основание чл. 211 от ДОПК (солидарна отговорност). Размерът на публичните задължения, съгласно справка за общите такива е 917 460,20 лв., в това число главница - 517 699,54 лв. и лихви - 399 760,66 лв., изчислени към 20.09.2022 г. Във връзка с образуваното изпълнително дело е издадено Съобщение за доброволно изпълнение на основание чл. 221 от ДОПК. На 25.02.2021 г. съобщението е връчено по електронен път.

За обезпечаване на установени и изискуеми публични задължения по изпълнителното дело, публичният изпълнител, при ТД на НАП С., е издал Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. №С210022-022- 0089739/29.11.2021 г., на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 205, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, с което е наложена възбрана на недвижим имот: апартамент, К. 56722.660.129.3.19, жилище, апартамент, бр. нива 1, площ по документ 62.95 кв. м, заедно с избено помещение №19 е площ 4,01 кв. м. и 0,714% идеални части от общите части на сградата, в която е построено жилището., площ 62.95 кв. м., находящ се [населено място], [улица], вх. Г, ет. 7, ап. 19, с граници съседни самостоятелни обекти с кадастрален идентификатор: 56722.660.129.3.16 и 56722.660.129.3.20, придобит с Нотариален акт №190 том 28 рег. 3044 дело 1190 от 26.06.2000 г. Постановлението е връчено на лицето по електронен път на 16.12.2021 г. Издадено е Съобщение за насрочване на опис, връчено по електронен път на жалбоподателя на 14.01.2022 г. Описът на недвижимия имот е насрочен за 04.02.2022 г. от 12:00 ч.

На 04.02.2022 г. с Протокол с изх. № С2200-028-0000128 от 03.02.2022 г. е извършен опис на процесния имот, като на него е присъствал бащата на оспорващия - Л. В. П..

На 08.02.2022 г. е издадено Разпореждане изх. №С220022-104- 0000137/08.02.2022 г. за окончателна оценка на основание чл. 235, ал. 2 от ДОПК, като за недвижим имот Апартамент в [населено място] с К. 56722.660.129.3.19 е определена такава в размер на 98 300 лв. Съгласно удостоверение акта е връчен на 08.02.2022 г. по електронен

път. Впоследствие жалбоподателят е обжалвало окончателната оценка, като с Решение 3662/01.06.2022 г. на Трето отделение 67 състав по дело 2723/2022 г. по описа на АССГ, съда отхвърля жалбата срещу Разпореждане изх. №С220022-104-0000137/08.02.2022 г.

На 08.02.2022 г. е издадено Уведомление по чл. 45 от ЗДДС. Същото е връчено на 08.02.2022 г. по електронен път.

На 12.05.2022 г. по електронен път са връчени документи за предстоящото провеждане на първа публична продажба на оценения имот, насрочена за 22.06.2022 г. Първоначалната тръжна цена за недвижимия имот е 98 300,00 лева. Съгласно Протокол от 22.06.2022 г. за провеждане на търг с тайно наддаване, за същия няма постъпили предложения и депозити.

На 28.06.2022 г. е издадено и връчено по електронен път Уведомление по чл. 45 от ЗДДС.

На 01.08.2022 г. по електронен път са връчени документи за предстоящо провеждане на втора публична продажба на оценения имот насрочена за 25.08.2022 г., а именно Уведомление от 29.07.2022 г. по чл. 243, ал. 2 от ДОПК, ведно със Съобщение за търг с тайно наддаване. Първоначалната тръжна цена за недвижим имот 73 725 лв. Съгласно Протокол от 09.08.2022 г., публичният изпълнител е поставил съобщението за търг на таблото за уведомяване в дирекция „Събиране“, при ТД на НАП С., находящо се в [населено място], [улица]. Съгласно Писмо изх. №24-11-644 от 08.08.2022 г. същото е изпратено за поставяне на определените за целта места в офис „К. П.“ ТД на НАП С., като на следващо място е публикувано и в „Портал за продажби на НАП“. За търга са постъпили 3 бр. предложения, документирани в Списък за постъпващите предложения. Видно от Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване са постъпили три оферти, всички допуснати до участие. Търгът е приключил с обявяването на купувач на първо място в класирането А. М. К., с предложена най-висока цена от 75 705 лв.

Лицето е извършило доплащане на цената при спазване на законоустановения срок по чл. 254 от ДОПК и на основание чл. 253 във вр. чл. 246, ал. 6 от ДОПК публичният изпълнител е издал Постановление за възлагане. Съгласно Протокол с изх. №С220022-115-0000270/01.09.2022 г. на 07.09.2022 г. новият собственик е въведен във владение, като жалбоподателят е присъствал.

Постановление за възлагане с изх. №С220022-091-0000957/30.08.2022 г. е връчено на 01.09.2022 г. на В. П. по електронен път.

На 08.09.2022 г. е подадена жалба, получена и заведена с вх. № 94-В- 508/09.09.2022 г. по описа на ТД на НАП С., с която жалбоподателят прави искане да се отмени Постановление за възлагане с изх. №С220022-091-0000957/30.08.2022 г. В срока по чл. 267, ал.2 от ДОПК директорът на ТД на НАП – С. е издал решение № ПИ – 350 от 21.09.2022 г., с което жалбата е оставена без уважение като неоснователна.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства представените с жалбата и административната преписка документи, както и допълнително ангажираните от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена в срока по чл. 268, ал.1 от ДОПК и е допустима, като подадена от надлежна страна.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

На първо място трябва да се посочи, че не е налице мълчаливо потвърждаване от страна на ответника, директор на ТД на НАП – С., тъй като срокът за произнасяне на последния по реда на чл. 267, ал.2 от ДОПК е 14 дни от получаване на преписката. Решаващият орган е бил сезиран на 09.09.2022 г. и същият е следвало да се произнесе в срок до 23.09.2022 г. Жалбата срещу мълчаливото потвърждаване е депозирана на 10.10.2022 г., като на 11.10.2022 г. му е връчено по електронен път разглежданото решение № ПИ – 350 от 021.09.2022 г. Срещу административния акт е депозирана жалба на 17.10.2022 г., адресирана до съда. Следователно предмет на разглеждане в настоящето производство е решението на директора на ТД на НАП.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган по чл. 268, ал.1 от ДОПК и е мотивиран от правна и фактическа страна.

Съгласно чл. 266, ал. 1 ДОПК действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Жалбата се подава в 7-дневен срок от извършването на действието, ако лицето е присъствало или е било уведомено за извършването му, а в останалите случаи - от деня на съобщението.

Пред на настоящето производство са действия на публичния изпълнител, обективирани в Постановление за възлагане с изх. №С220022-091-0000957/30.08.2022 г. В тази връзка трябва да се посочи, че възраженията на жалбоподателя по отношение на оценката на процесния недвижим имот, обявлението на проданта, са неотнормими към делото и няма да бъдат разглеждани.

Съгласно чл. 246 от ДОПК продажбата чрез търг се извършва с явно или тайно наддаване на място и време, определени от публичния изпълнител. Едновременно със съобщението за обявяване на публичната продажба публичният изпълнител оповестява и правилата за продажбата, размера на депозита за участие, начина, по който следва да се внесе, и крайния срок за внасянето му. Депозитът за участие в търга е 20 на сто от обявената начална продажна цена. Когато вещта е купена от лице, което не е имало право да наддава, възлагането е недействително. След получаване на сумата от купувача във връзка с продажбата по сметката, посочена от публичния изпълнител, той издава постановление за възлагане.

С Разпореждане изх. №0220022-104-0000137 от 08.02.2022 г. за определяне на окончателна оценка е определена такава в размер на 98 300 лв., като жалбоподателят е обжалвал същата. Видно от доказателствата по преписката, с Решение №3662 от 01.06.2022 г. на Трето отделение 67 състав по дело 2723/2022 г. по описа на АССГ, съда отхвърля жалбата срещу посоченото разпореждане, като същата е влязла в законна сила. Тази оценка е използвана при определяне на първоначалната тръжна цена в първи търг, обявен със Съобщение за търг с тайно наддаване изх. № С220022-111-0001439 от 11.05.2022 г., при провеждането, на който не са постъпили наддавателни предложения.

При втория търг, обявен със Съобщение за търг с тайно наддаване изх. №С220022-111-0002350 от 29.07.2022 г., публичният изпълнител се е съобразил с чл. 250, ал. 2 от ДОПК, като е определил първоначална цена от 73 725 лв. Разпоредбата регламентира, че продажната цена на вещта на новия търг се определя в размер 75 на сто от първоначалната тръжна цена на предишния търг. Продажната цена при втори търг се определя ex lege, без законодателя да позволява каквато и да било намеса от публичния изпълнител по определянето ѝ.

При втория търг за спечелил участник на първо място, след извършено класиране, е обявена А. М. К., с предложена най-висока цена от 75 705 лв. Предложението е постъпило на 18.08.2022 г. Извършена е проверка на обстоятелствата по чл. 238, ал. 7 от ДОПК. И като последна предпоставка водеща до издаването на обжалваното Постановление за възлагане е доплащането на сумата от продажбата по посочена от публичния изпълнител сметка /чл. 246, ал.6 ДОПК/. Видно от данните купувачът е извършил доплащане на предложената от него цена, което императивно води до задължението за публичния изпълнител да издаде Постановление за възлагане.

Купувачът е извършил доплащане на цената при спазване на законоустановения срок по чл. 254 от ДОПК и на основание чл. 253 във вр. чл. 246, ал. 6 от ДОПК публичният изпълнител е издал обжалваното Постановление за възлагане с изх. № С220022 - 091 – 0000957 от 30.08.2022 г. Съгласно Протокол с изх. № С210022 – 115 – 0000270 от 01.09.2022 г. на 07.09.2022 г. новият собственик е въведен във владение, като жалбоподателят е присъствал.

Неоснователно жалбоподателят иска Постановление за възлагане с изх. №С220022-091-0000957/30.08.2022 г. да бъде отменен и обявен за нищожен поради липса на компетентност на публичния изпълнител. Непротиворечиви са нормите в ДОПК, като е ясно, че за компетентен публичен изпълнител следва да се счита, такъв, който е от компетентната териториална дирекция на жалбоподателя - ТД на НАП С./по постоянен адрес на лицето - чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК/. Правилно жалбоподателя е посочил, че на основание чл. 220, ал. 2 от ДОПК публичният изпълнител при необходимост може да препрати изпълнителното дело за извършване на изпълнителни действия на друг публичен изпълнител, неправилно обаче счита, че органа по принудително изпълнение е длъжен да я приложи при продажба на недвижимия имот в [населено място] на основание чл. 427, ал. 2 от ГПК. Разпоредбата представлява правна възможност, а не задължително правило за приложение, като не може да се счита за нарушение на процедурата.

На следващо място, неправилно жалбоподателят тълкува необходимостта, като същата съобразена с практиката на НАП, може да възникне в момент, в който публичният изпълнител прецени, че определено действие може да се извърши от публичен изпълнител от друга териториална дирекция, като се цели процесуална икономия и избягване натрупването на разноски в тежест на задълженото лице, напр. опис на имущество, предаване на движими вещи на купувач, възлагане на имущество, изземване на парични средства от каса и др. Насрочване, провеждане на търг и издаване на постановление за възлагане са действия, които не попадат в описаната група, като това са действия, които трябва да бъдат извършени от компетентния публичен изпълнител в компетентната ТД на НАП, съгласно чл. 8 от ДОПК.

Не на последно място все пак публичният изпълнител има компетентността и оперативна самостоятелност да прецени необходимостта, след като ДОПК му го позволява. Публичната продажба е уредена в глава 26, раздел 3 от ДОПК, като в същия подробно е посочен реда и правомощията на публичния изпълнител, а в чл. 7, ал. 1 във вр с чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК законодателят определя компетентния такъв.

По отношение на искането за обявяване на нищожност на процесното постановление поради липса на териториална компетентност на публичния изпълнител, следва да се отбележи, че за да бъде нищожен административния акт следва да е засегнат от особено тежък порок, който е пречка актът да породи целените правни последици. Обявяването на нищожност на административен акт е средство за отстраняване на

незаконосъобразни административни актове, засегнати от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му не може да породи правните последици, към които е насочен. За да не създава правна привидност, че съществува, при констатиране на основание за това, решаващият орган съответно съдът следва да го отстрани от правния мир чрез прогласяване на неговата нищожност. В правната теория и съдебната практика безпротиворечиво се приема, че липсата на компетентност на административния орган и неспазването на установената форма във всички случаи води до нищожност на административния акт, докато противоречието на акта с материалния закон, е основание за нищожността му само тогава, когато правните му последици са напълно несъвместими с правовия ред така, че по никакъв начин, включително, ако би бил необжалваем, не биха могли да бъдат признати.

В заключение следва да се посочи, че тръжната процедура е проведена изцяло в съответствие с реда предвиден в Глава двадесет и шест „ПУБЛИЧНА ПРОДАН“ от ДОПК. Съобщението за търг чрез тайно наддаване е издадено от компетентен орган - от публичен изпълнител, ТД на НАП С., съгласно правомощията, определени в чл. 167 във вр. с чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК и в чл. 12, ал. 4, т. 1 от ДОПК; в предвидената в чл. 243 от ДОПК писмена форма и посочените в същата норма задължителни реквизити. В случая е спазена материалната компетентност на органа издал процесния акт. Съгласно чл. 243, ал. 1 от ДОПК е издадено съобщение за обявяване на продажба чрез търг с тайно наддаване е изх. №С220022-111-0002350/29.07.2022 г., в което е посочена началната тръжна цена, времето, мястото на огледа и другите условия. На основание чл. 254, ал. 8 изр. второ от ДОПК цената на имотите е определена в размер на 75% от първоначалната тръжна цена. За търга са постъпили 3 бр. предложения съгласно Списък за постъпващите предложения изх. №59-00-586/15.08.2022 г.

С оглед на изложеното жалбата се явява неоснователна и като такава трябва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да се уважи направеното от ответника искане да му се присъди юрисконсултско възнаграждение, като на основание на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, се осъди жалбоподателя да заплати такова в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл. 268, ал.2 от ДОПК, Административният съд – С. град, Трето отделение, 8 – ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Л. П., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 31 срещу решение № ПИ – 350 от 21.09.2022 г. на директора на ТД на НАП – С.

ОСЪЖДА В. Л. П., ЕГН [ЕГН] да заплати на ТД на НАП – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: