

Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9447** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:43 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ – И. К. И., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – И. Д. М., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. Ю. Г., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – И. В. И., при режим на довеждане, явява се лично.

СЪДЪТ отстранява свидетелите от залата.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. Ц. – В резултат на указанията и дадената възможност от предходно съдебно заседание, нося и представям писмени доказателства, че въпросните отпадъци са предадени за последваща обработка на дружества. Нося договорите по кодове на отпадъците, заедно със счетоводна справка от счетоводството- за продадени и предадени отпадъци по кодове, защото те се продават на дружества за последващо оползотворяване. Доказателствата представям с екземпляр за ответника.
ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

АДВ. Ц. – Самите договори са с кодове на отпадъците, така че от доказателствата може да се установи, че това са именно онези шест вида отпадъци, които са били констатирани от проверяващите. Уточнявам обаче, че два от конкретните отпадъци, посочени от проверяващите и след това записани в оспорвания административен акт за периода от 01.03.2021 до 31.07.2021 г., изобщо не са постъпвали на площадката. След извършена справка от екологите на дружеството в Национална информационна система „Отпадъци“ /Н./, където постъпва периодична информация от операторите, става видно, че за този период два от кодовете отпадък според заповедта- изобщо не са постъпвали на площадката ни . Това са кодовете 170203 – пластмаса и код 170201 – хартия и картон. Тази информация се намира на разположение на контролните органи по Закона за управление на отпадъците, подава се ежедневно, включително има дневници за ежедневно постъпване. Какви отпадъци е имало при проверките - може да се установи само от информационната система, защото това, което се подава от „С.“ е в електронен вид-справка, която ние нямаме. Ответникът може да предостави такава справка, защото те разполагат с тази информация официално, чрез Н..

СЪДЪТ зачита на страните на л. 60 от делото: „ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО УСТАНОВЕНО МЕЖДУ СТРАНИТЕ, че....2/ при проверките /на 02.06.2021 г. и последващата проверка на 30.06.2021г./, са установени на площадката б-те вида отпадъци, упоменати в ЗПАМ“.

ЮРК. П. – Считаю, че наличието на договорите само по себе си не доказва предаването на отпадъците на трети дружества, доколкото липсват приемо - предавателни протоколи. Това обстоятелство няма как да се установи от тази справка от Н., за която говори жалбоподателя. Оспорвам твърдения от жалбоподателя факт на предаване на процесните б вида отпадъци- на други дружества, за последваща обработка.

АДВ. Ц. – В Н. информацията, която постъпва в електронен вид от 01.01.2021г. и която „С.“ подава периодично съгласно изискването на Закона, е не само за отпадъците, които ежедневно постъпват на площадката -по дни, по кодове и по количества, но и за отпадъците, които излизат от площадката, т.е. от подобна справка може да се направи извод- какво е влязло и какво е излязло от площадката. Ако ми

бъде дадена възможност, ще представя приемо - предавателни протоколи към договорите с третите дружества. Справката трябва да е от 01.03.2021 г. до 31.07.2021 г. Няма как за 02.06.21г, когато е първия КП, да се направи отделна справка, защото това са количества, които се сепарират и се съхраняват за определен период от време. Трябва да се достигне определено количество, каквото е изискването на дружествата, които приемат този отпадък за последващо третиране, защото това са отпадъци, които се натоварват в големи камиони по 30-40 тона.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните: има два КП- от 02.06.21г и от последващата проверка на 30.06.21г, те имат официална материална доказателствена сила, защото са официални документи. В предходно заседание Съдът откри производство по тяхното оспорване по чл.193 от ГПК, по искане на жалбоподателя. Допуснати са днес до разпит 4ма свидетели-по двама на всяка страна, всички са присъствали при двете проверки, за да се опита жалбоподателят да докаже оспорването си по чл.193 от ГПК на двата КП. В предходно заседание Съдът изрично посочи за какви факти са допуснати 4мата свидетели- само и единствено относно това какви дейности са се извършвали с бте процесни вида отпадък към момента на двете проверки-рекултивиране с обратен насип-действие с код R10/както твърди ответника и е безспорно установен кода в предходно заседание-л.61гръб/ или разрешената на дружеството дейност по временно складиране на ЕГО/както твърди жалбоподателя/-л.61. Само ако жалбоподателят успее чрез свид.показания днес да обори поне частично доказ.сила на двата КП /в частта им какво точно се е правело с бте вида отпадък/, само тогава Съдът ще даде допълнителна възможност на жалбоподателя за ангажиране на писмени доказателства/за да се подкрепят свидетелските показания, че не се е правела рекултивация, а временно складиране, и складираните ЕГО са предадени после на трети дружества/. Ако от свид.показания днес обаче не се обори поне частично доказ.сила на двата КП/в частта какво точно се е правило/, би било излишно събиране на доказателства относно предаването на отпадъците на по-късен етап на третите дружества/т.е. ако свидетелите не докажат, че е имало само и единствено временно складиране, но не и рекултивация с обратен насип, то тогава няма защо да се събират още доказателства за предаването на отпадъците на трети дружества. Освен това, тази справка в Н.- щом не може да посочи какви отпадъци са на площадката точно на датите на двата КП, тя не спомага по никакъв начин за изясняване на спорния предмет.Едва след изслушването на 4та свидетели ще се установи има ли нужда от нови доказателства.Ако има-Съдът ще укаже на страните.

СЪДЪТ към ответника- в предходно заседание бе дадена възможност да се провери и представят днес доказателства - дали към 10.09.2021г. и/или към 21.10.21г ПАМ е изчерпила действието си /предвид представените в предходно заседание два последващи КП от тези дати, според които проц.ПАМ са изпълнени на тези две дати/. ЮРК. П. – Направих справка в Дирекция „Управление на отпадъците“ и там са налични само тези два последващи КП. Не е правена трета последваща проверка - след 21.10.2021 г. и при нас няма други документи освен тези два КП. УКАЗВА на страните, че при произнасянето си по същество Съдът ще изведе правен извод- дали предвид тези два последващи КП следва да се счита, че ЗПАМ е изчерпила правното си действие поради изпълнени ПАМ.

СЪДЪТ кани в залата свидетеля И. М..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

И. Д. М., на 44г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Наясно съм с наказателната отговорност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на виждане на свидетеля двата КП - на л. 41 и л. 44 от делото на ВАС, съставените от самата свидетелка в качеството ѝ на проверяващ.

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, аз съм подписала двата протокола.

На въпроси на СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ М. отговори – Още работя в РИОСВ – С.. Спомням си случая от 02.06.2021 г. С колегата М. Г. извършихме проверка на място, на площадката, стопанисвана от „С.“, при която се установи, че дружеството извършва рекултивация с обратен насип с неразрешени отпадъци, в обособената зона за рекултивация, на площадката има отделни обособени зони. Като отидохме на проверката, от страна на „С.“ присъстваше предполагаем екологът – единият господин отвън пред залата е екологът.

ВЪПРОС НА СЪДА – Твърдението на жалбоподателя във връзка с допуснатия им втори свидетел е, че той е ръководител на площадката, техен служител и понастоящем, че той реално е присъствал там по време и на двете проверки, но просто не е отразен във Вашите протоколи. Това така ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – За втората проверка потвърждавам, че е така, за първата нямам спомен, може и да е присъствал.

ВЪПРОС НА СЪДА – Като казвате, че ги заварихте да извършват рекултивация, опишете какви бяха отпадъците, не с кодове, а с думи.

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Излезли от употреба гуми, рециклируеми отпадъци, включващи опаковки, хартия, картон пластмаса, едрогабаритни отпадъци. С тези отпадъци дружеството няма право, няма разрешение да извършва рекултивация. Те бяха в тази част от площадката, в която към момента се извършваше рекултивация, т.е. влагане в обратни насипи. Влагането в обратен насип – това е термин, при извършването на рекултивация се изсипват земни маси или натрошени строителни отпадъци, които отговарят на определението за инертност/не се променят с времето/ и се изсипват, влагат в почвите, с тях се прави рекултивацията. След тази техническата рекултивация, след това изсипване, следва биологична рекултивация, която вече е с поставяне на насаждения отгоре. Биологичната рекултивация вече е с насаждане на растения. Тези строителни отпадъци трябва да са преминали първо подготовка, да са натрошени, да отговарят на някакви размери и трябва да са инертни, т.е. да не могат да претърпяват изменения във физически, химични и биологични свойства, когато се заровят в земята.

ВЪПРОС НА СЪДА – Земни маси и натрошени строителни инертни отпадъци трябва да се разстелят върху терена и това представлява рекултивация чрез обратен насип, така ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да. Но в случая- освен инертни строителни отпадъци, имаше и едрогабаритни отпадъци, с които правеха рекултивация- гуми, опаковки биоразградими и др. тези неразрешени отпадъци,заедно с позволените/земни маси и инертни строителни натрошени/- ги заравняваха върху терена, със заравяне в земята. Неразрешените отпадъци не са инертни. Те са рециклируеми, за тях вече начинът им за оползотворяване,т.е. на рециклиране, е съвсем друг.

ВЪПРОС НА СЪДА – Сигурна ли сте, че тези другите отпадъци- гуми, картони и др., различни от земни маси и натрошени строителни отпадъци, действително ги разстилаха върху терена, а не стояха временно складирани на мястото?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, сигурна съм. Даже в момента на проверката се извършваше придобиването с багер точно на тези неразрешени отпадъци, затова е съставен и КП.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. – Имаше ли на мястото хора, които правят ръчна сепарация на боклука? Имаше ли контейнери за отделяне на сепарирани отпадъци?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, имаше. Обикновено сепарират желязото. Имаше хора, които вадеха желязото от купчините с боклук.

ВЪПРОС НА СЪДА – Да разбирам ли, че едновременно са се правили две неща – неразрешеният за рекултивиране отпадъци, заедно с разрешените са ги заравнявали върху терена, а едновременно с това отстрани в зоната за рекултивация- в контейнер хора са отделяли желязото чрез ръчна сепарация?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Не мога да кажа точно какво отделяха, но да- едновременно се правеше рекултивация и с неправомерните отпадъци, и се правеше ръчна сепарация.

ВЪПРОС НА СЪДА – Като отидохте на втората проверка на 30.06.2021 г. , същото нещо ли сварихте?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, пак се установиха неразрешени отпадъци, с които се извършва рекултивация.Просто бяха по-малко количество втория път.

ВЪПРОС НА СЪДА – Имаше ли в тази зона за рекултивация- складирани временно боклуци, които нито се рекултивираха, нито се сепарираха?

СВИДЕТЕЛЯТ М. –Имаше отделно съхранени подобни отпадъци на купчини, за които съм дала отделно предписание да бъдат почистени. Отделно от тези отпадъци имаше и разхвърляни навсякъде, но те не се заравяха в момента. Дала съм предписание за всичко. Имаше сепарация в тази зона, въпреки че те имат определена отделна зона, в която имат разрешени дейности за сепарация и складиране на разрешени отпадъци. В зоната за рекултивация обаче имаше и съхранени купчини отпадъци всякакви, и пръснати по терена, и такива, които се сепарираха ръчно, и такива, които се рекултивираха.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. – Може ли да обясните самото заравяне в какво се изрязва?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Самото заравяне се извършваше с един багер, придобиваше се боклука с един булдозер и се натъпкваше отгоре, като мине върху него булдозера. Не се разравяше терена, а върху него се разстила боклука и се натъпква. Както идват с камиона, се изсипват боклуците, след това багерът минава и ги разстила и заравнява върху терена.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. – Прибутва ли ги или ги заравнява? Въпросът е, че като се изсипе един камцион, трябва да се разрови купчината, за да може да отидат хората и да направят ръчна сепарация. Няма как да се скупчат хората върху изсипания куп боклук. Разриването на купчината се извършва с тежка механика.

СВИДЕТЕЛЯТ М.- Прибутваше ги и после ги заравняваше, като мине върху тях, така ги натъпква върху терена. Разстилане се правеше, с цел да се заравни обема боклук и да се вложи в обратния насип. Освен, че го прибутваше по терена, багерът минаваше и по тези разстлани боклуци.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. – Видяхте ли впоследствие запръстяване на терена? Върху този боклук имаше ли запръстяване?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Отгоре имаше насипани и други отпадъци, вкл. изсипани инертни материали.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. – Като издадохте предписанието за почистване, беше ли почистен теренът и бяхте ли уведомена за това от дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – По първата проверка-от 02.06.21г, имаме постъпило писмо от дружеството, че е почистено. Но при извършване на последващия контрол-на 30.06.21г, се установи, че вече беше изместена на известно разстояние спрямо първия път зоната за рекултивация, и в новата зона за рекултивация отново имаше непозволени отпадъци – гуми, опаковки. Не мога да кажа, какво количество. Имаше купчини. При втората проверка купчините бяха различни от първата. Зоната за рекултивация беше изместена и това бяха нови отпадъци, а не онези от 02.06.21г. Същата работа вършеха и втория път, но малко по-встрани.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. – Можете ли да кажете, има ли някаква забрана – било то нормативна, било то административна, да се извършва временно съхранение или сепарация в зоната за рекултивация. Може ли в зоната, в която се рекултивира, да се извърши и сепарация?

ЮРК. П. – Възражявам срещу този въпрос. Имат разрешение, което показва какво може да се прави в зоната за рекултивация и в зоната за сепарация.

ВЪПРОС НА СЪДА – Ако си спомняте, отговорете- в тяхната зона за рекултивация имат ли право да правят и временно сепарация и временно складиране на ЕГО?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – В зоната за рекултивация не се прави сепарацията. За да се извършва сепарацията, това е дейност код R12. За това нещо има изискване- да е върху бетонирана площадката. Доколкото имам спомен, дадох две предписания. Едното е да се изчисти теренът от тези отпадъци, второто е да се преустанови влагането в обратни насипи на отпадъци, които не отговарят на определението за инертност. Мисля, че за сепарацията не сме давали предписание- че трябва да я правят върху бетонова площадката, в зоната за сепарация.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. – Цялата площадката, която управлява „С.“, не представлява ли сама по себе си зона за рекултивация?

ЮРК. П. – Възражявам. Има си разрешение, в което е указано какви зони имат на площадката си.

ВЪПРОС НА СЪДА – Представлява ли цялата площадката на „С.“ зона за рекултивация или в тяхната площадката има отделно зона за рекултивация, зона за сепарация, зона за

временно складиране?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – На площадката има отделно обособени зони, в които се извършва предварително третиране на едрогабаритни отпадъци и т.н., включително имат и зони, в които се извършва рециклиране на бетон и на строителни отпадъци.

СТРАНИТЕ/ поотделно/ – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ разреши на свидетеля да остане в залата.

СЪДЪТ кани в залата свидетеля И. И..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

И. К. И., на 29г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ И. И. – Наясно съм с наказателната отговорност.

На въпроси на СЪДА, **СВИДЕТЕЛЯТ И.** отговори – Към момента вече не работя в „С.“. Работех там като еколог в периода от 2018 г. до началото на м.август 2021г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на виждане на свидетеля двата КП - на л. 41 и л. 44 от делото на ВАС, в които той е отразен като единствен присъствал представител на дружеството по време на проверките.

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Аз съм подписал и двата КП. Целият терен, на който е площадката на „С.“, подлежи на рекултивация. Площадката иначе е разделена на зони, има специална зона за рекултивация. На първата проверка – на 02.06.21г, проверяващата се разходи почти по цялата площадка.

ВЪПРОС НА СЪДА – В зоната за рекултивация какво имаше на 02.06.21г, когато дойде проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Не помня конкретно по дни какво е имало и е правено. Ще посоча по принцип какво е, същото трябва да е било и на 02.06.21г. Тогава ние извършвахме сепариране на отпадък в зоната, тя беше подравнена и бяха поставени контейнери, в които се отделяха рециклируеми отпадъци- хартия, пластмаса, картон, както и отделно се отделяха едрогабаритните отпадъци, които не стават за рекултивация.

ВЪПРОС НА СЪДА – Защо правихте в тази зона сепарирането, след като тя е специално обособена за рекултивация?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Поради големия обем от отпадъци, които постъпват на площадката, зоната, която сме си отредили по разрешително за сепариране, е недостатъчна. Беше пълна към момента зоната за сепариране и затова сепарирахме и в зоната за рекултивация. Теренът беше запръстен – представете си празен терен, покрит с пръст и поставени контейнерите отгоре, в тях се сепарира ръчно от работници. В тях слагат сепарирания отпадък, който вземат от камионите, които разтоварват боклука. Камионът влиза в тази зона за рекултивация, разтоварва боклука на една голяма купчина и работници започват да отделят ръчно в няколко контейнера. Не мога да кажа дали точно тогава е имало контейнери за метали. В момента на проверката не се правеше рекултивиране със земни маси. Имаше булдозери на площадката. Винаги има булдозери на площадката, поради естеството на работа, защото рекултивация се прави с тежка техника.

ВЪПРОС НА СЪДА – Като имаше камари боклук в зоната за рекултивация, освен че ги сепарираха работниците, какво друго трябваше да се случи с тези камари и какво се случи с тях? Целите камари ли ги разделиха по контейнерите и ги сепарираха, до изчезване на цялата камара?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Остава някаква част от камарата, която се пълни в друг камион и се носи на депото в К., това е депониране на остатъчния отпадък, който не е сепариран и продаден на други дружества и с който не се прави рекултивация. Не мога да кажа на 02.06.21г какво точно е имало останало в купчината. Това не е битов отпадък, не говорим за битов отпадък. Говорим предимно за строителни отпадъци, а в тях могат да попаднат примерно тапетите, които са хартия. Имаме подготвени контейнери за сепарация -на хартия, на пластмасата. За гумите не е контейнер, а обособена зона за гуми. Те също се сепарират, но не в контейнер, а на купчина. На купчината голямата, след сепарацията- остават матраците, диваните, едрогабаритен отпадък. Ако има останал строителен отпадък и е инертен, като плочки, като бетон, той може да бъде вкаран в рекултивационната зона. Едрогабаритният остатък от купчината се товари и се носи в [населено място]. Инертните отпадъци се оставят за рекултивация. На 02.06.21г оставихме отпадък и за рекултивация и направихме рекултивация.

Това са инертни отпадъци. Може и да не е било точно на 02.06.2021 г., това са огромни количества. Още в същия ден инертните отпадъци са вложени в обратния насип. Не остават за другия ден, заравняват се в края на деня.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. – Какво прави дружеството с материали като гуми, хартия, картон?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Дружеството само ги съхранява и ги продава на други дружества, срещу заплащане. Сепарираното в контейнерите го продаваме, а останалият в купчината едрогабаритен отпадък се кара в [населено място] и си плащаме ние за тази услуга.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. – По това време сте бил екологът на дружеството. Кажете ни как се случва отчетността?

СЪДЪТ не допуска въпроса и припомня за какви факти са допуснати свидетелите.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. – Тези материали, които са били на място, Вие отчел ли сте ги по смисъла на Закона за управление на отпадъци?

СЪДЪТ не допуска въпроса и припомня за какви факти са допуснати свидетелите.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. – Според Вас сепарирането фигурира ли в разрешението на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Разбира се, че фигурира.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. – С какъв код?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – С код R12.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. – Можете ли да посочите кодовете на отпадъците, с които се извършва сепарирането?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Мога да опитам, но кодовете са над петдесет.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. – Бихте ли описали как точно се извършваше тази сепарация в зоната за рекултивация?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Сепарацията се извършва ръчно, от наети работници или от работници, които работят на постоянен трудов договор към фирмата.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. – Бихте ли посочили какъв е броят на работниците?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Между десет - петнадесет човека са. На 02.06.21г бяха толкова тези хора и правеха сепарация.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. – Къде точно се съхранява сепарираният отпадък?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Сепарираните отпадъци се съхраняват директно в контейнерите и фирмите, с които имаме договор за продаване или предаване, като се напълни контейнерът- идват, взимат контейнера и доставят отново празен.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. – Бихте ли посочили според проекта за рекултивация, как точно трябва да се извършва тази рекултивация, като последователност от дейности?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Нарушеният терен трябва да бъде запълнен с инертни натрошени строителни отпадъци и земни маси, докато бъде заравнен. Това се прави на степени, с някакъв процент на наклоненост, не мога да цитирам числа. След това се поставя пласт почва, запръстява се с един метър хумус, а след това следва затревяване на терена и биологична рекултивация. Рекултивацията не предвижда дейност по сепариране. Дейността по сепариране е предвидена в самото ни разрешително за дейности с отпадъци.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ кани в залата свидетеля М. Г..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

М. Ю. Г., на 36г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Наясно съм с наказателната отговорност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на виждане на свидетеля двата КП - на л. 41 и л. 44 от делото на ВАС, като в първия КП той е отразен като осъществил проверката.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Подписът е мой.

На въпроси на СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ Г. отговори – Отидох на проверка на дружеството "Софияинвест", заедно с колежката. Още работя при ответника. Извършихме проверка на зоната за рекултивация. Има голяма площадка и тя е разделена на зони. Има зона специално за рекултивация. П. предимно зоната за рекултивация, но не само. Установихме, че в зоната за рекултивация се изсипват отпадъци, които не са допустими за рекултивация. Като отидохме, присъстваха няколко човека от страна на дружеството. Човекът, който е отвън и чака за разпит, беше там, но не е отразен в протокола като присъстващ. Потвърждавам, че И. И. беше там при проверката на 02.06.21г. Ние държим един човек да ни се разпише на протокола и затова се е разписал само еколога и не е отбелязан и този човек като присъствал. Иначе със всички на площадката сме говорили. Като отидохме там, багер заравняваше терена, имаше големи камари с боклук и работник извършваше ръчна сепарация. На големите камари с боклук имаше всякакъв боклук – смесен, предимно със строителни отпадъци. Имаше дивани, гуми, ЕГО. Работниците със сигурност бяха повече от пет човека. Имаше само един контейнер. Според мен в него сепарираха метал и пластмаса. Мисля, че това беше. Не съм сигурен. По принцип метал и пластмаса не се сепарират на едно място. Не мисля, че е имало три контейнера -да разделят хартия и картон от пластмаса и отделно да правят камара със стари гуми. Като влязох и видях цялата площадка, не си спомням дали към момента зоната им за сепарация беше препълнена. Това, което багерът заравняваше по терена, беше всичкото, което се изсипваше на камарите от камионите, без да подбират какво – що, просто изсипаното на камарата го избутваха и го разстилаха по терена с булдозер- пластмаса, стари гуми, картон, хартия. Имаше земни маси и натрошен строителен отпадък също, с тях може да се извършва такава дейност. Това са строителни отпадъци, които са смесени - бетон, керемиди, плочки. Имаше и на отделно място земни маси натрупани на купчини, точно в този момент не вземаха точно от тях. Вземаха боклук само от камарата с боклука и го разстилаха върху терена, а отделно стояха камари с боклук, и отделно правеха сепарация на боклук от камарите. Едновременно от една и съща камара - работниците от единия край сепарират, а багерът в другия край бута целия боклук и го разстила.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. - Знаете ли дали дружеството предава на други дружества за последващо третиране тези камари сепариран боклук? Наясно ли сте какво прави дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. - Контейнерът се предава и продава на трета фирма. Б. прибутва камарата и минава върху нея, в зоната за рекултивация. Тогава не товареха боклук, за да го носят на депо. Ние там доста проверки направихме. Имаше моменти, когато беше почистено. Не съм ходил да проверявам дали са почистили след проверката на 02.06.21г. Мисля, че ме уведомиха, че са изпълнили предписанието.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. – Видяхте ли запръстяване, насипване на земя в зоната за рекултивация?

СВИДЕТЕЛЯТ Г. - Не, разстилаха и натъпкваха самия отпадък. Не бяха стигнали до там - да изсипват пръст върху отпадъка. Бяха в зоната за рекултивация. Инертните отпадъци са определени в Наредбата за строителни отпадъци. Рекултивация е допустимо да се прави само с инертни отпадъци. Когато дойде камионът и изсипе отпадък, не може да се направи направо рекултивация. Трябва да се сепарира първо, а те направо разстилаха всичко. Сепарация правеха в единия край на купчината, а в другия булдозера всичко разстила. Обемът на отпадъците им не позволява ръчна сепарация. На 02.06.21г работници сепарираха в един контейнер. Според мен не беше само инертен отпадък това, което видях, че заравняват върху терена, всякакъв боклук беше.

СТРАНИТЕ/ поотделно/ – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ кани в залата свидетеля И. И..

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ.

И. В. И., на 49г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

СВИДЕТЕЛЯТ И. И. – Наясно съм с наказателната отговорност.

На въпроси на СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ И. отговори – Още работя в "Софияинвест". Присъствах при двете проверки- на 02.06.21г. и

30.06.21г. Длъжността ми и тогава, и сега е Ръководител направление "Баланс на земни маси". Не мога да знам защо не съм отразен в протоколите от проверките. Не го пиша аз протокола. Предвид факта, че не са ме отразили в протокола, не са ми дали и да подписвам протокол. Не мога да кажа като бройка колко човека дойдоха на 02.06.21г. Имали сме доста проверки и всеки път е различен броя на хората, които идват. При проверката на 02.06.21г., както всеки един работен ден, си вършехме служебните задължения. На площадката има обособена зона за рекултивация. Цялата територия е отредена за рекултивация. На 02.06.21г. проверяващите провериха цялата площадка. По това време предполагам, че зоната за сепарация е била препълнена и поради тази причина, поради наплива и количествата, които постъпват в депото, определяме и друга зона за ръчно сепариране. Отиваме да сепарираме на територията на площадката, но в зоната за рекултивация. На 02.06.21г. си изпълнявахме служебните задължения. На 02.06.21г. по време на проверката в зоната за рекултивация сепарираха отпадък. Броя на хората, които сепарират, е в зависимост от натоварването. На 02.06.21г. нямам спомен точно колко човека са сепарирали. В зависимост от натоварването е различна бройката на хората, които сепарират. Сепарирането е процес, при който отделяме пластмаса, хартия, найлони, автомобилни гуми. За автомобилните гуми има отделна площадка, която е изградена за тази цел. Всички автомобилни гуми, събрани от различните камари, се слагат на едно място на площадката. Едрогабаритният отпадък се изсипва в зоната за сепарация, когато е препълнена тази зона, се прехвърля в друга сепарацията. Като дойде камионът и изсипе боклука с ЕГО, в него има шкафове, мека мебел, дивани, фотьойли. В меката мебел има метал, да. Има и гуми, да. Гумите от общата купчина с боклука ги отделяме и ги преместваме в зоната за сепариране, там ги трупаме на отделна купчина. Има контейнери за пластмаса, за автомобилните гуми, за метала, който се отделя, има найлон, който се слага отделно от пластмасата. В общата купчина има и строителен отпадък и земни маси. Целта ни е да останат само земни маси и натрошен строителен отпадък. Ние го правим това нещо. Може да не успеем да го направим в рамките на деня. Площадката работи с определено работно време и което остане, обработката му продължава на другия ден, докато остане в камарата само инертен материал, и когато остане инертният

материал го заравняваме на терена- в зоната за рекултивация. Преди да приключим купчината и да остане само инертен материал и земна маса, не може да дойде камионът и да го заравни. То се обезсмисля целият труд. Не можем винаги в края на деня да сварим остатъкът да го рекултивираме по терена. В момента, след като се отдели ЕГО и остане инертен материал, се оползотворява строителният отпадък. Това може да стане до 10:00 ч. сутринта, може до 12:00ч., може до 16:00ч., може и на другия ден. Нямаме дни, в които да пропускаме да правим рекултивация с това, което е останало на терена. Всеки ден се прави рекултивация, най-късно в края на деня. Като дойдоха проверяващите, ни свариха да правим такава рекултивация. Проверяващите като дойдоха, ние бяхме на фаза разстилане на инертен материал. На работната площадка не бяхме стигнали до фазата - върху инертния материал да сипваме чиста почва. Проверяващите като дойдоха, във всички случаи през деня правехме такова заравняване на оставащия инертен материал. Цялата друга камара сме я разстлали и сме я сепарирали, и сме отстранили всичкия друг боклук по предназначение. Сепарираният боклук, който е в контейнерите, се предава на дружества, с които имаме сключени договори и те го изкупуват. Една минимална част от този отпадък, който не става за продажба, се закарва на депото в [населено място]. Като дойде камарата с боклук от камиона, ние го сепарираме, до момента, в който останат само земни маси и строителен инертен материал, който разстиламе в рамките на деня. В [населено място] караме остатъкът, който не става за последваща обработка. От купчината вадим първо ЕГО, който става за оползотворяване. За оползотворяване е това, което става за преработка - хартия, найлони, пластмаса, картон. Слагаме в контейнери, в купчини и остава нещо, което не е за сепариране. Това, което остане в купчината и не става за преработка, се отделя, товари се и се кара в [населено място] на депо. Не караме всеки ден нещо за [населено място].

ВЪПРОС НА СЪДА - Ако първото нещо, което правите от купчината е сепариране - вадите хартия, найлон, гуми, кое е второто нещо, което вадите от купчината? Земните маси и инертния материал, които разстилате, или нещата, които нищо не могат да се правят и ги товарите за [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ И. - Първо вадим дунапрен и текстил, които са в

меката мебел, натоварваме ги и ги караме в депото в [населено място].

ВЪПРОС НА ЮРК. П. - Какво означава препълване на зоната за сепариране?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Ако предположим, че 200 кв.м. е зона за сепарация, ако се запълни тази зона, не може да изсипем отпадъкът на пътя, не може да го изкарваме извън площадката, поради тази причина правим сепарация ръчна и в други зони, вкл. тази за рекултивация. Това, което е за продаване -го продаваме, това, което е за изхвърляне -го караме в [населено място].

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. - След проверката на 02.06.21г. изпълнихте ли предписанията?

СВИДЕТЕЛЯТ И. - Изпълнихме предписанията и уведомихме органа. След това, към края на месец юни, дойдоха отново. На втората проверка констатираха, че докато работим, има автомобилни гуми на работната площадка. На втората проверка гумите бяха по – малко, отколкото на първата. Развеждахме проверяващите навсякъде, но не мога да кажа дали и на двете проверки или само на едната проверка.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. – Запознат ли сте какво е рекултивация?

СВИДЕТЕЛЯТ И. - Да. Рекултивацията като дейност се случва по следния начин: след приемането на строителния отпадък, се разстила на терена, след което се запръстява. На терена се разстила инертния отпадък, след сепарацията и товаренето за [населено място] на остатъка. След като разстелим инертния отпадък на терена, се запръстява. Проверяващите от РИОСВ са разведени и им е показано, че в другата част на площадката, където не се работи в момента, теренът е земна маса и трева.

ВЪПРОС НА АДВ. Ц. - Вие ли правите предаването на сепарирания отпадък на дружества за последващо третиране?

СВИДЕТЕЛЯТ И. - Да, с протоколи, кантарни бележки и съответно издаване на фактура и дружествата заплащат. Не мога да си спомня във времето между двете проверки дали е извършвано такова предаване, но това предаване го извършвам аз.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. – При проверката на 02.06.21г била ли е

препълнена въпросната зона за сепарация, за да се налага изсипване на несепариран отпадък в зоната за рекултивация?

СВИДЕТЕЛЯТ И. - Щом е закаран в зоната за рекултивация, значи зоната за сепариране е била пълна. Имаме право да приемаме нов отпадък, при положение, че е запълнена зоната за сепариране.

СТРАНИТЕ/ поотделно/ – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ по доказ.искане на жалбоподателя /да му се даде възможност за представяне на приемо-предаватилните протоколи за продажба и предаване на трети дружества на сепарирания отпадък/

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ същото и **УКАЗВА** на страните, че: и четиримата свидетели потвърдиха, че в зоната за рекултивация по време на проверките се е извършвала ръчна сепарация и че сепарираните отпадъци после се предават и продават на фирми, т.е., доказателственото искане на жалбоподателя да им се даде възможност и да се събират доказателства, че те действително продават на други фирми сепарирания отпадък, се доказва от свид.показания и не са нужни писмени доп.доказателства. Установи се от показанията и на четиримата свидетели - сепариран отпадък има, като се извършва сепарация и в зоната за рекултивация. Четиримата свидетели потвърдиха, че се е извършвала сепарация по време на проверката, потвърдиха и че се прави рекултивация, вкл. двамата служители на жалбоподателя потвърдиха, че се прави рекултивация в зоната за рекултивация. Остава Съдът да прецени всички показания и да изведе извод- с какъв точно отпадък е правена рекултивацията- само със строителен натрошен инертен отпадък и земни маси, или с всички наличен отпадък на камарите с боклук, след което да прецени дали жалбоподателят проведе успешно оспорване по чл.193 от ГПК на отразените дейности в двата КП. Не е необходимо събиране на повече доказателства относно единствения спорен факт по делото към момента- каква точно дейност е извършвана с наличните в зоната за рекултивация отпадъци – рекултивация с обратен насип или временно складиране на ЕГО, както и с какви точно отпадъци е

правена безспорно извършваната в зоната рекултивация.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Ц. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените изцяло оспорвания адм. акт като нищожен. В случай, че определите актът като действителен, моля да го отмените като неправилен и незаконосъобразен. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Ще представим допълнително писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства. Правя искане за възстановяване на платен от нас депозит в размер на 300 лв. за СТЕ, тъй като не беше допусната такава, а ние бяхме платили. По отношение на възражението на ответната страна за прекомерност на адвокатския хонорар, в списъка сме изложили аргументи, защо не следва да бъде намален. Моля Съда да има предвид, че Наредба № 1 е предвидила хонорар в минимален размер, дължим при производства с ниска степен на сложност, а настоящото производство не е такова.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че ще се произнесе по направеното искане за възстановяване на платен депозит в размер на 300 лв., след като прегледа подробно делото и дали вече няма постановено Разпореждане за възстановяване на депозита.

ЮРК. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от двата констативни протокола, екологът на дружеството е присъствал на място, като не е оспорил констатациите в самия протокол. Двата протокола са подписани без възражения от екологът на дружеството. Количеството в камарите боклук не позволяват тяхното ръчно сепариране изцяло, както беше заявено от единия техен свидетел. Възразявам срещу доводите в жалбата. Ще изложа подробни съображения в писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. Представям

списък. Поддържам възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за сторените разноски от жалбоподателя и списък с разноски на ответника.

ПРЕДОСТАВИ на виждане на ответника - списъка и доказателствата за разноски на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля за копие от съдебния протокол.

По искането на страните, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ копие от съдебния протокол, на жалбоподателя -след заплащане на такса, на ответника-без дър.такса.

ВРЪЧИ на ответника препис от поискано от него копие на предходния съдебен протокол/оставен на задна корица като непотърсен до момента/.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 18:05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: