

# Протокол

№

гр. София, 10.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова**

**Николай Димитров**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10295** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:05 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Началник-група към СДВР - Отдел „Пътна полиция“, редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - И. П. Т., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от 11.11.2022 г.

Адв. Г.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам и отговора на касационната жалба. Представям и моля да приемете протокол от съдебното заседание, проведено на 20.01.2023 г. по гр. дело № 7757/2021 г. по описа на СРС. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме протокола. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед представените писмени доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЛАГА протокола от съдебно заседание, проведено на 20.01.2023 г.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите решението на СРС. Претендирам разноски за настоящата инстанция. В касационната жалба се сочи, че деянието е било извършено виновно. Неправилно съм написал в отговора на касационната жалба, че представям практика. Всъщност, практиката съм я изброил кратко в писмените бележки, представени пред първоинстанционния съд. Постоянната непротиворечива практика на касационните състави по този текст от закона е, че: когато са налице от обективна страна предпоставките за издаване на НП, се приема, че превозното средство, така както е казано в решението, се движи без да е редовно регистрирано. Това означава, че или няма табели, или че няма талон. В нашия случай - има всички необходими документи и атрибути, с които да се движи по българските пътища, но е служебно дерегистрирано. Нашият случай безспорно е такъв. В решението не е засегнато това, но в жалбата и писмените бележки, както и в отговора, сме посочили, че това е съществено нещо. Независимо от това, че административно-наказателната отговорност се носи за умишлени деяния и за непредпазливи деяния, но задължително трябва да има умисъл/знание у извършителя, във виновното лице, че са налице фактическите предпоставки, които са съставомерни при деянието. В нашия случай, има служебна дерегистрация, но нямаме служебни данни от кого е извършена, кога и дали това е съобщено на жалбоподателя. Приема се, че служебната дерегистрация, за да е предпоставка за търсене административна отговорност, представлява ПАМ. Тази ПАМ, за да породи последиците, които касационният жалбоподател твърди, които административнонаказващия орган сочи, трябва да е достигнала до извършителя – той да знае, че в деня и часа, когато е управлявал МПС е имало наложена ПАМ, служебна дерегистрация, да знае, кога и от кого е наложена и дали деянието е в срока, който може да се обжалва. По настоящото дело няма такова. Свидетелят по делото, моят доверител, бяха ясни. Свидетелят по делото - актосъставителят, е видял на служебното устройство, че тази кола е дерегистрирана. Това е послужилото като основание да състави акта. Практиката на касационните състави е непротиворечива. Щом, тази ПАМ - актът, с който е наложена ПАМ, не е достигнал до знанието на извършителя, то на него не може да му бъде вменено във вина посоченото в административния акт и НП административно нарушение. Поради това, щом не е налице вина, не може да е законосъобразно и НП, което е предмет на настоящото производство. Това сочи чл. 14 от НК, както и практиката на съдилищата. Представям за сведение решение, което съм посочил в писмените бележки преди постановяване на първоинстанционното решение. Самото описание, в обстоятелствената част на това решение, все едно разглежда нашия случай, аналогичен случай. В касационната жалба, че всичко било доказано - налице били абсолютно всички предпоставки за законосъобразното НП, и на всичкото отгоре, било установено, че деянието извършено виновно и същото нарушава обществения ред. Претендирам разноски, за което представям списък.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считаю касационната жалба за неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ПРИЛАГА** по делото представения списък с разноски на ответника и съдебна практика и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: