

# Протокол

№

гр. София, 05.12.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер 111 по описа за 2012 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 11.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Г. Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 27.11.2012 г.

Адв. А. – Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън залата и моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Г. Р. Л. – 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 29 1 от НК. Обещава да даде вярно и без

заклучение.

Вещото лице Л. - Поддържам заключението си.

Адв. А. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. С. - Административният орган е установил доста БЗС-та като недопустими, Вие коментирате обаче само част от тях на стр. 6, таблица 1, по отношение на останалите какво приемате?

Вещото лице Л. - След като посетих МЗХ беше изяснен въпросът, какво представлява стара угар, който е обозначен на стр. 6 от заключението и други някои категории. Всички онези, които не съм споменал, за мен са допустими. Те не са отбелязани, поради следната причина. С показването на цифровата ортофотокарта от служителите на министерството много пъти съм виждал много ясни снимки, на които може да се видят ясно дървета, храстите и различни високи треви. Тук съм записал подробности във връзка тези снимки, но колегите, които ми показаха снимките, не бяха убедителни в нито едно отношение с изключение на няколко парцела.

Със 100% сигурност е парцелът, в който е лозето 102,79 ха - стр. 6, първи парцел. Там ясно се видя, че бенефициентът е очертал целия парцел, не се е съобразил, че там има нещо като постройка, два фургона, там има и необработваема площ около тях, едно езерце има и пътищата, които много добре се виждат, но не бяха изключени от този парцел. Те представляват точно 5,43 ха. На място видях, че лозето е в много добро състояние с капково напояване, всичко е изпълнено прекрасно. До него има и зеленчукови площи.

Следващият парцел има 0,02 ха, за който на цветни ортофотокарти си личеше, че има една минимална разлика при очертаването. Също съм категоричен, че това е недопустимо. Във всички останали парцели, нито се виждат дървета, нито се виждат храсти, нито се вижда някаква висока тревна растителност, за която ме убеждават. Има една площадка, личи си, че има някаква оран, но тя в следствие на дъждове се е заравнила. Тя не е прясна оран. Това нещо може да е направено в началото на годината. В регламента нашия министър е предвидил и едно култивиране, освен изораване. Една оран се прави есенно време, най-късно може да се направи пролет. След това, около един месец се прави култивиране и по този начин почвата се подравнява. Не е задължително едно изорано място да изглежда на бразди, както смятат във фонда. След дълбоката оран се извършва култивиране.

Юрк. С. - Докога след дълбоката оран, би си личало след това?

Вещото лице Л. - Когато няма култивиране, това може да личи и много дълго време, но след един дъжд започва да се разпадат тези буци и да се изравнява. Снимките са направени в края на годината.

Юрк. С. – За зеленчуковите култури казвате, че може да бъдат садени няколко зеленчукови култури през годината и че между саденето на тези култури земята би изглеждала като необработвана, а в същото време в заключението си казвате, че за период от една година порастват треви и земята би изглеждала като необработвана – кое е вярно?

Вещото лице Л. - Ако имате едни домати, прибрани са плодовете, а другото е там - по снимките можем да кажем, че не е извършена необходимата обработка. Ако вадим едни картофи (някои се вадят през септември, някои по-рано), бенефициента минава с едно подривно устройство, като първо изрязва надземната част, изваждат се картофите и ние какво ще видим: ще видим едни големи и едни малки бразди и следователно ще кажем, че са си свършили работа. Или пък, ако са ги вадели на

копки, ще се виждат дупки и непосредствено след изваждането ще изглежда като необработена, естествено. Това е един малък период от време и не може по снимките да се преценява. Снимките дават много малка ориентация за някои неща. За някои неща може - за трайните насаждения, за пшеница и др., даже може да се видят коловозите от машинете - за царевицата също, но тези снимки са правени на края на годината.

Юрк. С. – Казахте, че сте разгледали документи в счетоводство - как точно преценихте, че тези документи са за процесните имоти?

Вещото лице Л. - Така ми беше казано.

Юрк. С. - Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде РКО.

Юрк. С. - Моля да бъде назначена тройна съдебно-техническа експертиза, тъй като първоначалната беше напълно противоположна на констатациите на това вещо лице.

Адв. А. - Възразявам срещу назначаването на тройна експертиза. Във връзка с първата експертиза, изработена от вещото лице З. Г., моля съда да изиска информация от Министъра на земеделието и храните, дали същата е на трудово или служебно правоотношение в МЗХ, тъй като считам, че нейното заключение не е безпристрастно и именно затова се противопоставям на тройна експертиза.

Юрк. С. - Не ми е известно З. Д. Г. да е на трудово правоотношение във фонда.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност съдът сие, както следва:

Ж. А. А. – 41 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. А. - Познавате ли парцелите, които са заявени от [фирма] за стопанската 2010 г. и най-вече във връзка с изпълнения проект по конверсия на фирмата, за унищожаване на стари лозя и засаждане на нови?

Св. А. – Да, познавам ги. С фирмата бях на граждански договор. Аз съм извършвал покупките на имотите, като заедно с управителя работехме по подготовка проекта за конверсия, след което бях консултант по изпълнението на проекта. Говоря за изпълнението и последваща обработка на тези имоти, които бяха лозя, а впоследствие станаха ниви.

Адв. А. - Бихте ли обяснил, как изглеждаха имотите преди проверката от Изпълнителната агенция по лозата и виното (ИАЛВ) и как трябваше да изглеждат тези имоти, които се изкореняват, за да може да бъде одобрен проектът по проверката?

Св. А. - След като беше внесен проекта в Държавен фонд „Земеделие” бяха изпратени експерти от ИАЛВ, които инспектираха, дали това действително са лозя, след тях имаше експерти от Държавен фонд „Земеделие”, тъй като има изисквания за гъстота на насажденията, която трябваше да бъде над 70% и чак след това подходихме към изпълнението на проекта. Започна се изкореняването на лозята, като беше изчистена надземната част на лозите. Терените бяха почистени до почвата. След това беше направена дълбока оран с цел да се изкара и подземната част на лозите, тъй като по

тази Наредба за конверсия на лозята задължението беше да се премахне надземната и подземната маса на лозите, като се премахне и конструкцията – колове и тел.

Адв. А. - Възможно ли е след като е била направена дълбока оран на тези площи, които с били бивши лозя, да са останали някакви огромни изкопи или големи дупки, които Държавен фонд „Земеделие” да констатира от снимките? След като сте присъствал на всички мероприятия, бихте ли казал: възможно ли е да са останали дървета в лозята и в парцелите, които сте изкоренявали?

Св. А. - За дупки по терените не може да се говори. Беше направена дълбока орана, като е възможно някъде в лозята да е имало орехови дървета, които умишлено не премахнахме и оставихме, тъй като орехът е под закрилата на закона и трябва да се прави специално процедура за премахването на орех. Изисква се разрешение от общинската администрация, трябва да дойде комисия, която да види този орех и да прецени, дали трябва да се изкоренява, или не и затова ние решихме ореховите дървета да останат. Това са единични дървета и не във всички лозета има такива. Всичката друга растителност беше изкоренена, терените бяха изорани дълбоко, след което бяха извършени проверки от Държавен фонд „Земеделие”, като целта на проверката беше да установи, дали са изпълнени всички мероприятия по Наредбата. Доколкото си спомням, проверката мина без забележки от страна на служителите на Държавен фонд „Земеделие”. След Държавен фонд „Земеделие” мина комисия от Изпълнителната агенция по лозата и виното, която също установи дали действително има изкоренение и след това минаха служители на общински поземлени комисии, защото имотите бяха в няколко общини. Целта на тази комисия беше, тъй като бяхме пуснали заявление да се промени начина на ползване от лоза на ниви, да направят констатации и да видят в какъв вид са терените. След това вече беше променен начина на трайно ползване – от трайни насаждения (лоза) на ниви. От всички проверки има съставени констативни протоколи. Даже от Държавен фонд „Земеделие” направиха снимки на терените.

Адв. А. - Бихте ли обяснили, дали има зеленчукови градини и къде се намират те?

Св. А. - В източната част на лозовия масив има няколко декара, които ги сеят с дини и пъпеши. Тази година не мога да кажа какво беше точно.

Адв. А. - Бихте ли казали към месец септември градините, които са насадени с дини и пъпеши, как изглеждат?

Св. А. - По принцип зеленчуковите и плодовите култури се саят месец април и реалното прибиране приключва до месец август. С. месец в насажденията има растителност, която е с височината някъде около 40-50 см.

Адв. А. – Нямам други въпроси?

Юрк. С. - Всички тези проверки кога са били извършени?

Св. А. - След края на месец април, или май 2009 г.

На въпрос на СЪДА – Вие от къде познавате тази дейност?

Св. А. - Тогава работих за [фирма] и се занимавах с покупката на земите. Бях пълномощник на фирмата по граждански договор. После се занимавах с реализацията на проекта. Взаимоотношенията ми с фирмата приключиха 2010 г., след като направихме идентификацията на тези парцели. 2009 година приключихме проекта, направихме дълбока оран, след което на следващата стопанка година 2009 г. – 2010 г. пролетта ги изорахме още веднъж, идентифицирахме ги като угари и до там приключиха моите взаимоотношения със страната.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

По направените искания, съдът намира следното:

Не е необходимо изготвяне на последваща експертиза. По делото са приети две заключения по едни и същи задачи, всяко от които съдът следва да преценява с оглед всички останали обстоятелства по делото. По същата причина следва да бъде изяснен въпросът за възможната свързаност на едното от вещите лица. По тези съображения,  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за съдебно-техническа експертиза, направено от юрк. С. днес.  
ЗАДЪЛЖАВА министъра на земеделието и храните в 7-дневен срок от съобщаването, но най-късно в следващо открито съдебно заседание да посочи, дали З. Д. Г. се намира в трудови или служебни правоотношения с министерството, или някоя от подведомствените му структури.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 16.01.2013 от 11.00 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: