

# РЕШЕНИЕ

№ 2135

гр. София, 22.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9104** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК] с постоянен адрес: [населено място], ул. „З. № 32, ет. 8, ап. 22, чрез адв. Т. Т. и адв. З. Н. и двамата от САК, срещу Уведомително писмо за отказ с изх. № 02-200-6500/1513 от 11.07.19 г., издадено от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“-С., с което оспорващият е уведомен, че получава пълен отказ от финансиране.

В жалбата си оспорващият твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, издаден при неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, при противоречие с относимите към спора материалноправни разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Излага съображения, че: интерпретацията на административния орган на т. 4 от Указанията е погрешна – погрешно органът е приел, че земеделският стопанин следва да се е занимавал с растениевъдство през целия тригодишен период назад, считано от датата на кандидатстване по Схемата; разпоредбата въвежда изискване земеделският стопанин да се е занимавал с растениевъдство в определен момент през тригодишния период преди кандидатстването, а не да е регистрирал растениевъдна продукция; оспореният акт е издаден в нарушение на регламентираната в т. 13 от Указанията процедура за разглеждане на заявленията: жалбоподателят не е присъствал на извършена от органа проверка; не е извършвана проверка на място – не е съставян констативен протокол и липсват данни по преписката да е било подготвено становище

от ОД на ДФЗ. Моли оспореният акт да бъде отменен и преписката да бъде изпратена на административния орган със задължителни указания. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

В открито съдебно заседание, оспорващият, редовно призван, се представлява от упълномощен процесуален представител – адвокат В., която поддържа жалбата и моли да бъде уважена. В представена писмена защита излага съображения в подкрепа на твърденията си за незаконосъобразност на оспорения акт.

Административният орган, редовно призван, не се представлява в съдебно заседание. В представени писмени бележки излага съображения в подкрепа на твърденията си за законосъобразност на оспорения акт.

Административният съд, след като обсъди и прецени наведените в жалбата доводи, становищата на страните, събраните по делото относими към спора доказателства и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, приема за установено от фактическа страна следното:

От оспорващия е подадено Заявление за кандидатстване по Схема за държавна помощ "Помощ за инвестиции в материални активи в земеделски стопанства, свързани с първично производство на растениевъдна земеделска продукция" с Вх. № 02-200-6500/1513 от 13.05.2019 г. по описа на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/– ОД С..

Във връзка с подадено заявление с вх. № 02-200-6500/1513 от 13.05.2019 год. за кандидатстване по схема за държавна помощ „Помощ за инвестиции в материални активи в земеделски стопанства, свързани с първично производство на растениевъдна земеделска продукция“, жалбоподателят бил уведомен за следното:

В процеса на оценка за административно съответствие и допустимост на проектното предложение и по конкретно при извършване на проверки по отношение на представените към формуляра за кандидатстване документи, заявени данни и посочени факти било установено, че не било изпълнено едно от условията за допустимост на кандидатите от Указанията за прилагане на схемата за държавна помощ.

Съгласно изискването на т. 4 от Указанията, помощта се предоставяла на земеделски стопани, регистрирани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските производители за период от най-малко 3 (три) години назад, считано от датата на кандидатстване, като в този период следвало да са развивали дейност, свързана с растениевъдство

След направена административна проверка в регистъра на земеделските производители, администриран от МЗХГ за периода 2016 год. - 2019 год. било установено, че [фирма] с ЕИК[ЕИК] се занимавал с растениевъдство от 2019 година, като първа регистрацията на растениевъдна продукция (пипер- оранжерия) била направена на 08.05.2019 година.

От гореизложеното било видно, че заявление за подпомагане с вх. 02-200-6500/1513 от 13.05.2019 год. година не отговаряло на критериите за допустимост, съгласно изискването на т. 4 от Указанията за прилагане на схемата за държавна помощ „Помощ за инвестиции в материални активи в земеделски стопанства, свързани с първично производство на растениевъдна земеделска продукция“ за 2019 година,

предвид което същото получило пълен отказ от финансиране.

С административната преписка са представени Указания за прилагане на Схема за държавна помощ "Помощ за инвестиции в материални активи в земеделски стопанства, свързани с първично производство на растениевъдна земеделска продукция" за 2019 г., издадени от ДФЗ, на основание: [чл. 14 от Регламент \(ЕС\) № 702/2014](#) на Комисията от 25 юни 2014 година относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на [членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз](#) и за отмяна на [Регламент \(ЕС\) № 1857/2006](#) на Комисията; ЗПЗП и Решение на Управителния съвет на ДФЗ по Протокол № 140 от 04.04.2019 г., и утвърдени от Министъра на земеделието, храните и горите на 22.04.2019 г.

По делото е налице доказателство, от което е видно, че жалбоподателят е регистриран като земеделски стопанин, съгласно [Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани](#), като за първи път през стопанската 2016 / 2019 г.

Въз основа на установените по делото факти, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е допустима. Оспореният акт е съобщен своевременно на оспорващия. Жалбата срещу акта е входирана в деловодството на административния орган на 05.08.19 г. Следователно е подадена в предвидения в [чл. 149, ал. 1 от АПК](#) преклузивен срок. Жалбата е подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от Изпълнителния директор на ДФЗ при наличие на компетентност. Съгласно [чл. 20, т. 2 и т. 3](#) и [чл. 20а, ал. 1](#) и [ал. 2 от ЗПЗП](#), Изпълнителният директор на ДФЗ е и изпълнителен директор на Разплащателната агенция /РА/, организира и ръководи дейността на фонда и на РА, и представлява фонда и РА, като едни от правомощията му, изброени в чл. 10 от Устройствения правилник на ДФЗ, са: да организира и ръководи дейността на фонда при осъществяване на всички негови функции съгласно чл. 2, ал. 2 от Устройствения правилник на ДФЗ, включително и прилагането на държавните помощи в областта на земеделието; да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Следователно административният акт е издаден от компетентен орган, действал в кръга на предоставените му правомощия.

Спазена е установената от закона форма – актът е писмен, посочени са фактическите и правни основания за издаването му. Административният акт съдържа изискуемите от разпоредбата на [чл. 59, ал. 2 от АПК](#) реквизити. В производството не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Твърденията на оспорващия за неспазване на установената форма са неоснователни. Оспореното уведомително писмо е обосновано. Посочени са фактическите обстоятелства, мотивирали административния орган да постанови отказ от финансиране на заявлението на кандидата. Извършено е позоваване на правните основания, въз основа на които при наличие на описаните факти е снето, че са налице условия за отказ от финансиране.

Неоснователно е и твърдението за допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила, предвидени в чл. 13 от Указанията за прилагане на Схема за държавна помощ "Помощ за инвестиции в материални активи в земеделски стопанства, свързани с първично производство на растениевъдна земеделска продукция" за 2019 г. Видно от документите, които се съдържат в административната преписка, процесното заявление за кандидатстване е входирано в ОД на ДФЗ – С., след което са извършени административни проверки в регистри Лоши вземания, Инвестиционни и краткосрочни схеми за подпомагане – държавни помощи, както и проверка на място в присъствието на упълномощено лице на кандидата, за което е съставен констативен протокол от служители на ОД на ДФЗ – С.. Изготвено е и становище от ОД на ДФЗ – С., относно заявлението за предоставяне на помощта. В процеса на оценка на проектното предложение са извършени и проверки за регистрацията и дейността на земеделския стопанин, за наличие или липса на негови просрочени задължения към бюджета, както и за подадени от кандидата или одобрени проекти по други схеми и мерки за подпомагане, включващи инвестиции по заявлението за кандидатстване или сходни инвестиции.

Административният акт е издаден и в съответствие с материалния закон. Административният орган е приложил правилно относимите материалноправни разпоредби и е действал в съответствие с целта на закона, издавайки законосъобразен административен акт.

С процесното заявление земеделският стопанин е кандидатствал по Схема за държавна помощ "Помощ за инвестиции в материални активи в земеделски стопанства, свързани с първично производство на растениевъдна земеделска продукция" за 2019 г. Редът и начинът на прилагане на Схемата за държавна помощ през 2019 г. са уредени в Указания за прилагане на Схема за държавна помощ "Помощ за инвестиции в материални активи в земеделски стопанства, свързани с първично производство на растениевъдна земеделска продукция" за 2019 г., приети от ДФЗ и утвърдени от МЗХГ /Указанията/. В т. 4 от Указанията, озаглавена "Изисквания към кандидатите", са регламентирани условията, на които следва да отговарят кандидатите за подпомагане. Едно от предвидените условия е кандидатите – земеделски стопани, да са регистрирани по реда на [Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани](#) за период от най-малко три години назад, считано от датата на кандидатстване, като в този период да са се занимавали с растениевъдство. В Указанията се съдържа и процедура за разглеждане на заявленията за помощ, като съгласно т. 13. 15 от Указанията, ДФЗ отказва изцяло или частично държавната помощ спрямо искания размер при неизпълнение на условията по настоящата схема.

По делото не е спорно, че кандидатът е регистриран земеделски стопанин по реда на [Наредба № 3 от 29.01.1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани](#) за период от най-малко три години назад, считано от датата на кандидатстване. Но липсват доказателства кандидатът да се е занимавал с растениевъдство в период от най-малко три години назад, считано от датата на кандидатстване. В тази връзка съдът не споделя защитната теза на оспорващия, че разпоредбата на т. 4 от Указанията въвежда изискване земеделският стопанин да се е занимавал с растениевъдство в определен момент през тригодишния период преди кандидатстването, а не през целия тригодишен период назад. Не следва такъв извод от прочита на цитираната разпоредба, която е ясно формулирана и не се нуждае от тълкуване. Напротив, разпоредбата категорично поставя изискване кандидатът да се е

занимавал с растениевъдство в период от най-малко три години назад, считано от датата на кандидатстване. От оспорващия не са представени документи, удостоверяващи, че се е занимавал с растениевъдство през горепосочения тригодишен период. Не се установява дейност по занимание с растениевъдство за изискуемия период и от справката в регистъра на земеделските стопани, поддържан от МЗХГ, видно от която, за земеделския стопанин е регистрирана дейност по отглеждане на /пипер-оранжерия/ на 08.05.2019 г.

Следователно, налице са материалноправните предпоставки за осъществяване правомощието на административния орган да откаже поисканата държавна помощ – установено е неизпълнение на едно от изискванията към кандидатите, което изискване е условие за допустимост, съобразно Указанията за прилагане на Схемата за държавна помощ.

По изложените съображения, в хода на валидно проведено административно производство компетентният административен орган правилно е приложил материалния закон спрямо установените в производството факти. Постановеният акт е в съответствие със закона и неговата цел, а подадената срещу акта жалба е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, претенцията на оспорващия за присъждане на направените по делото разноски е неоснователна.

С оглед изхода на спора и на основание [чл. 143, ал. 4 от АПК](#) и [чл. 144 от АПК](#) във връзка с [чл. 78, ал. 8 от ГПК](#), оспорващият следва да бъде осъден да заплати на административния орган, защитаван в процеса от юриконсулт, юриконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определено по реда на [чл. 37 от Закона за правната помощ](#).

Воден от гореизложеното и на основание [чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК](#), Административен съд – София град, Трето отделение, 71 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК] с постоянен адрес: [населено място], ул. „златовръх № 32, ет. 8, ап. 22, чрез адв. В., срещу Уведомително писмо за отказ с изх. № 02-200-6500/1513 от 11.07.19 г., издадено от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“-С., с което оспорващият е уведомен, че получава пълен отказ от финансиране.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК] с постоянен адрес: [населено място], ул. „З. № 32, ет. 8, ап. 22, да заплати на Държавен фонд "Земеделие" – С., сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юриконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: