

Протокол

№

гр. София, 05.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7502** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.17 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. А. Г., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Г. С. и адв. Н. У., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОСТОЯННИЯТ СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт П. П., с пълномощно по делото на лист 19.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от А. А. Г. срещу Заповед № 95-00-355/30.06.2025 г. на Постоянния секретар на Министерството на външните работи в частта, с която е отказан достъп до обществена информация, поискана със заявление вх. № ЗДОИ-75/23.08.2024 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 03.09.2025 г. от ответника с изразено становище по жалбата и приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 03.11.2025 г. от оспорващия във връзка с искането на ответника за конституиране на трети лица по делото, с препис за ответника.

АДВ. У.: Поддържа жалбата. Не възразяваме да се приеме административната преписка. Нямаме нови доказателствени искания. Поддържа становището си от 03.11.2025 г. На практика

то е по направеното от ответника с отговора на жалбата искане за конституиране на трети лица, което ние считаме за неоснователно, тъй като тези лица не са били страни в административното производство, те не са заинтересовани лица и въобще в административния процес, както подробно сме изложили практика, в съдебното административнопроизводство няма помагачи за установяване на фактите. Считаме, че ответника просто иска да въведе едно ново основание, с което да обоснове отказа си да предостави достъп до обществена информация, а така или иначе такива факти дали заявителят е подал заявление за достъп до други органи и институции е напълно ирелевантно, защото различните органи и институции имат различна функция. И в предходното съдебно производство по абсолютно същото заявление, по което ответникът беше задължен да предостави информацията от съда, съдът му указа изрично, че той е участвал в тези процеси, това е съдебно установено, че той е имал роля, съответно трябва да съхранява поне чест от информацията и следва да я предостави, т.е. към момента това е въпрос който е съдебно установен, че той е участвал и че е ирелевантно, дали такова заявление е подавано пред други органи и институции. Затова считаме, че е абсолютно неотнормено, както казах и от чисто процесуална гледна точка помагачи в административния процес няма, съответно няма как такива страни да се конституират в административното производство, особено по ЗДОИ. Практиката е категорична, че страни са единствено заявителят и органът, който е бил сезиран със заявлението, съответно чийто акт се обжалва.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорваме жалбата. Поддържа отговора, който сме представили. На първо място искам да коригирам колегата, в чл. 153 АПК е записано, че страни по делото в административния процес са оспорващия, органът издал административния акт, както и всички заинтересовани лица. Нашето искане сме направили с оглед на обстоятелството да се установи, доколко тази информация вече не е предоставена на заявителите, тъй като ако те са я получили от други институции, те нямат правен интерес за настоящия спор. Във връзка с това искам да представя три решения на АССГ, те са окончателни и те са по спорове за същото искане за обществена информация, съответно с Министерски съвет, с Министерството на икономиката и индустрията, с Министерство на финансите. Представям препис и за оспорващия. По тези решения АССГ вече се е произнесъл тази информация да бъде предоставена. Също моля да се има предвид, че в нашия отговор сме посочили и представили решения на Министерски съвет, от които е видно, че Министерство на външните работи въобще не е участвало в процедурата по договарянето на тези международни договори, които са предмет на искането за информация. Така че най-вероятно тази информация вече е получена в пълен обем от друга институция, от заявителя. Освен това бихме искали да представим извадка от официалния сайт на Международния център за разрешаване на инвестиционни спорове във В. – САЩ, Извлечение от прессъобщение, публикувано на сайта на адвокатско дружество „Д., Г., К. и В.“ и извлечение от прессъобщение, публикувано на сайта на Международната адвокатска кантора Пинсент М.. Заявителите по това искане за обществена информация представляват адвокатски кантори, които участват в съдебно производство арбитражно по защита на „Е. И. Г.“ – Румъния, т.е. с тези доказателства ние искаме да установим, че тази информация, тази обществена информация която се иска, всъщност се иска като доказателство по друг спор. Разбира се това е защита на законни права и интереси на трети субект, неучастващ в производството, на така или иначе ние нямаме нищо против това, но така или иначе процесуалния ред за събиране на доказателства по друго дело не по реда на ЗДОИ. Представям и копие за оспорващия от писмените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. У.: На първо място, по съдебните решения, които ответника представи във връзка с твърдяно от него идентично заявление за достъп. Две от тези съдебни решения са постановени

преди акта, който е издал и се обжалва в настоящото производство, издаден от ответника и съответно преди съдебното решение, в изпълнение, на което е този акт. Т.е. това е информация, която пак казвам, вече е била обект на разглеждане в предходни две съдебни производства. Поддържахме становището си, че е абсолютно неотнормимо дали е било подадено идентично заявление за достъп. На второ място по отношение на доказателствата и твърденията за това, че има висящо арбитражно производство, считаме че тези доказателства за неотнормими и моля съда да не ги приема и да не ги кредитира, доколкото на първо място информацията, която се иска в настоящото производство по ЗДОИ, е информация от България, т.е. информация във връзка с български 63:25, във връзка с българската позиция по сключването и прекратяването на тези договори, а България не е страна във въпросното арбитражно производство, съответно тези твърдения и тези доказателства са неотнормими. Отделно, налице е съдебна практика в която се приема, че висящо производство в които било заявителя, било задължения по ЗДОИ субект, както в случая е ответника, дори да е страна в някакво друго съдебно или арбитражно производство, то по никакъв начин не дерогира правата по ЗДОИ, нито изключва надделяващия обществен интерес. Моля за срок да представя тази съдебна практика за сведение на съда.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и тези, представени с писмения отговор на 03.09.2025 г. от ответника. Следва да бъдат приети и днес представените съдебни решения, които са представени във връзка с твърденията на ответника.

СЪДЪТ намира за неотнормими към спора останалите представени писмени доказателства, доколкото правния интерес и наличието на други производства в производството по ЗДОИ не е основание за отказ от предоставяне на исканата информация.

По направеното искане на ответника за конституиране на заинтересовани страни, Съдът намира същото за неоснователно. Така посочените органи нямат качеството на заинтересовани страни по смисъла на чл. 153 АПК, доколкото в производството по ЗДОИ страни са заявителят и органът, до който е отправено заявлението.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и тези представени с писмения отговор на 03.09.2025 г. от ответника, както и днес представените съдебни решения.

НЕ ПРИЕМА като доказателства по делото останалите представени такива описани в днес представената молба в т. 1, т. 2 и т. 3, като неотнормими към спора.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за конституиране на посочените в отговора органи, като заинтересовани страни в настоящото производство.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. У.: Моля да отмените обжалваната заповед в частта, в която е обжалвана, а именно частта, в

която ответникът не е предоставил пълен достъп до търсените документи. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Тук само ще посочим, че това е поредно съдебно производство по отказ на ответника да предостави достъп по въпросното заявление за достъп, като Съдът вече е установил, че ответникът е участвал във въпросните обществени процеси, до които се отнася търсената информация, и съответно е налице надделяващ обществен интерес, което обуславя задължението на ответника да предостави пълен достъп и отнема правото му да се позовава на несъгласие на трети лица за предоставянето на информацията. Още повече, че твърдяното несъгласие на третите лица също вече е било обсъждано в предходните съдебни производства, то е с дата, непосредствено след датата на заявлението за достъп. Ответникът цитира и ново писмо на Европейската комисия във връзка с процесната заповед. Това е така, но то също е неотнормено, защото е след съдебното решение, което изрично му казва, че не трябва да търси такова съгласие. По отношение на скритата информация с твърдения за защита на лични данни, не считаме, че са налице лични данни, защото личните данни е информация за физически лица, а не наименования на държави и освен това не всяка информация за физически лица е лични данни. Имената на лица, които са представлявани било от държавни органи, институции и т.н. не са защитени като лични данни, като има изрична съдебна практика в тази насока. Претендираме разноски, за които представяме списък и молим за срок за писмена защита.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: На първо място искам да кажа, че исканата информация е предоставена на заявителя в обем и във формата, съгласно закона, т.е. Министерство на външните работи и с последната заповед напълно се е съобразило с решението на АССГ по адм. дело № 1667/2025 г., което задължава министерството да представи информацията в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите на трето лице, т.е. абсолютно сме се съобразили с решението на АССГ. В този смисъл твърденията за нищожност на постоянния секретар са неоснователни. Съгласно чл.6, ал.1, т.5 ЗДОИ основните принципи при осъществяването на правото на достъп до обществена информация, един от тях е защита на личните данни. Така че заличени са били имената, които представляват безспорно лични данни. Заличените държави също не са основание за порок на заповедта, тъй като информацията, която може да бъде искана по реда на този закон се отнася до Р. България, но не и до информация, която е свързана с други държави. Подробно сме изложили в отговора развитието на целия спор в няколко съдебни производства. Мотивирали сме в заповедта, както и в отговора и много пъти липсата на обществен интерес, още повече че Министерство на външните работи не е участвало пряко в договорния процес при сключването на тези международни споразумения. Отново твърдим, че жалбоподателят, лицето което е искало обществена информация, едва ли вече има правен интерес да търси такава, тъй като други институции, в които тази информация е по пълна и се съдържа в този обем, който претендира, са задължени със съдебни решения да му я предоставят. По-скоро обществен интерес е да се съобразим с искането на румънската страна, на първо място да не се разкрива дипломатическа кореспонденция. Това искане е направено с вербална нота, която я има по делото. В случая дори не се отнася за някаква информация, която би била от съществено значение по искането, а по скоро до протоколни разменени съобщения между двете страни в превод. Румънската страна има законен повод да не се разкрива икономическа информация, с което Министерство на външните работи се е съобразило. Моля да имате предвид това, което сме представили с писмения отговор, както и представените днес писмени доказателства. Претендираме разноски за които представям списък. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: