

РЕШЕНИЕ

№ 25183

гр. София, 22.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **5943** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуален кодекс (АПК), вр. чл. 25, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига (ЗУАВ). Образувано е по жалбата на „Месокомбинат – Свищов“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Разпореждане № 390/16.04.2026 година на Главен инспектор в отдел „Контрол на храните“ към Областна дирекция по безопасност на храните (ОБДХ) – В. Т., с което е забранено транспортиране, търговия, пускане на пазара и износ на 11 796 кг. храни от животински произход.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното разпореждане е нищожно като издадено от некомпетентен орган. В условията на евентуалност твърди, че разпореждането е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Твърди, че не е уведомен за започналото административно производство, органът не е установил относимите факти и актът не е мотивиран. Твърди, че не е извършил нарушение на чл. 4, ал. 1 от Закона за храните. Моли съда да постанови решение, с което да прогласи нищожността на разпореждането, евентуално – да го отмени. Претендира направените съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител. В писмено становище от 08.06.2026 година излага подробните си съображения.

Ответникът не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С Разпореждане № 390/16.04.2026 година Главен инспектор в отдел „Контрол на храните“ към

ОДБХ – В. Т. е забранил транспортиране, търговия, пускане на пазара и износ на 11 796 кг. храни от животински произход. За да постанови този резултат органът е приел, че храните са с изтекъл срок на годност.

Разпореждането е връчено на съдружник в търговското дружество - жалбоподател на 08.04.2026 година, поради което подадената на 29.04.2026 година и от адресата на акта жалба е допустима за разглеждане.

Административното производство е започнало на 15.04.2026 година с извършване на проверка в обект „предприятие за добив на месо“, стопанисвано от жалбоподателя.

Проверката е извършена в присъствието на съдружник в търговското дружество - жалбоподател.

В Констативен протокол от 15.04.2026 година е отразено, че в хладилна камера № 10, № 3, № 8 са установени храни, подробно описани в протокола.

Мерките по чл. 138, § 2, б. „г“, „ж“ и „и“ от Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, (ЕО) № 396/2005, (ЕО) № 1069/2009, (ЕО) № 1107/2009, (ЕС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (ЕС) 2016/429 и (ЕС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (ЕО) № 1/2005 и (ЕО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО и 2008/120/ЕО на Съвета, и за отмяна на регламенти (ЕО) № 854/2004 и (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/ЕО, 96/93/ЕО и 97/78/ЕО на Съвета и Решение 92/438/ЕИО на Съвета (Регламент относно официалния контрол) се прилагат с разпореждане от длъжностното лице, осъществяващо официален контрол, arg. чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗУАВ, поради което Разпореждането е издадено от компетентен орган. С него е приложена мярка по чл. 138, § 2, б. „г“ от Регламент относно официалния контрол. Същият делегира компетентност на държавите – членки на Европейския съюз да определят органите, които осъществяват държавната политика, официалния контрол и други официални дейности по агрохранителната верига; органите, осъществяващи оценка на риска по агрохранителната верига и обмен на информация за риска по агрохранителната верига; общите изисквания при осъществяване на официален контрол и други официални дейности по агрохранителната верига на територията на Република България и специфичните изисквания при осъществяване на официален контрол и други официални дейности върху храните на територията на Република България. Тези органи са определени на национално ниво в ЗУАВ. С разпоредбите на чл. 7, ал. 1, чл. 10 и чл. 35 от ЗУАВ е уредена компетентността на БАБХ по смисъла на чл. 4 от Регламента относно контрола, във връзка с осъществяване на официален контрол върху храните по реда на този закон. Контролът се извършва чрез централни и регионални структури на БАБХ, arg. чл. чл. 4 от Закона за Българската агенция по безопасност на храните (ЗБАБХ) и чл. 30 от Устройствения правилник на БАБХ. Съгласно § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗУАВ за целите на закона се прилагат определенията от Регламента относно официалния контрол. В чл. 2 от същия е дадено определение на понятието „официален контрол“ и това са „дейности, извършвани от компетентните органи или от органите с делегирани правомощия или физическите лица, на които са били делегирани определени задачи в съответствие с настоящия регламент, с цел да се провери: дали операторите спазват регламента и правилата, посочени в член 1, § 2; и дали животните или стоките отговарят на изискванията, установени с посочените в член 1, § 2 правила.

Легално определение на понятието „Компетентни органи“ е дадено в чл. 3, т. 3 от същия регламент, съгласно което такива са централните органи на държава членка, които отговарят за организацията на официалния контрол и другите официални дейности в съответствие с настоящия регламент и правилата, посочени в член 1, § 2. В този смисъл Решение № 3742/02.04.2026 година, постановено по к.адм.д. № 10025/2025 година по описа на Върховния административен съд, Пето отделение и много други.

Съдът намира, че оспореното разпореждане не отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

В обстоятелствената част на разпореждането липсва описание на стоката. Понятието храни е общо и липсата на конкретно посочване на вида храна, разфасовката и др. подобни идентифициращи описания лишава жалбоподателя от право на защита, а съда от възможност да извърши контрол за законосъобразност на акта. Отделно от това прави невъзможно изпълнението. Актът не препраща към констативния протокол, за да се приеме, че същият е част от мотивите, съобразно задължителното тълкуване, дадено с Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 година на ОСГК на ВС.

Отделно от това липсва посочване на срока на годност на всяка от храните.

Липсата на описание на стоката, предмет на нарушението, както и срока на годност на всяка от тях, следва да се определи като съществено процесуално нарушение, което води до отмяна на акта.

С оглед на горното обжалваното разпореждане следва да се отмени.

На жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 525,56 евро, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК.

Предвид горното, съдът:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Разпореждане за забрана № 390/16.04.2026 година на Главен инспектор в отдел „Контрол на храните“ към Областна дирекция по безопасност на храните – В. Т. по жалбата на „Месокомбинат – Свищов“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място],[жк],[улица], партер, ателие 5, ЕИК[ЕИК].

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните – В. Т. ДА ЗАПЛАТИ НА „Месокомбинат – Свищов“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място],[жк],[улица], партер, ателие 5, ЕИК[ЕИК] сума в размер на 525,56 (петстотин двадесет и пет и 0,56) евро, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪ

ДИЯ: