

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1678** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. В. – К. – редовно призован, явява се лично и с адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С. – редовно призован, се представлява от юрк. И. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на В. В. В. – К. срещу Заповед № ЗСПД/Д-С-СЛ/11381/16.12.2024 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С., с която е отпусната месечна помощ за отглеждане на дете с трайни увреждания за срок от 01.12.2024 г. до 31.10.2027 г. Оспорва се началната дата за отпускане на помощта.

ДОКЛАДВА административната преписка и представени с жалбата писмени доказателства.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата. Представям писмен отговор. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед в частта относно началната дата, като върнете приписката на административния орган с указание да се произнесе относно началната дата 01.06.24 г. Представям списък с разноси, които моля да присъдите. Моля да ми дадете срок за представян е на писмени бележки.

Жалбоподателят – Твърдя, че в административното производство административният орган е този, който трябва да установи всички факти и обстоятелства, поради което ако е имало за него неясноти, е бил длъжен да ги изясни. Заповедта не ми беше връчена, никой не се свърза с мен за представяне на допълнителни данни.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не е налице условието на чл. 24б, ал. 6 ППЗСПД, а именно не са налице доказателства, че забавянето на преосвидетелстването не е по вина на родителите. Административният орган работи с различна документация и няма как да поиска изясняване на експертното решение на ТЕЛК, ако има неяснота. Оспорвам съдебните разноси, не са представени доказателства, че са извършени. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателят – Съдебната практика е категорична, че независимо дали пише в експертното решение на ТЕЛК по каква причина е забавянето, административният орган е длъжен да установи това.

Адв. С. – Няма как да доказваме отрицателни факти

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: