

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27511

гр. София, 15.08.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в**  
закрито заседание на 15.08.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

като разглежда дело номер **5504** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.256 във вр. с чл.145-178 от  
Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г. К. К. срещу мълчалив отказ на областния управител на област С. да й заплати сумата 200 лв., представляваща разноски по изпълнението – събиране на вземането по изпълнителен лист от 07.02.2025г. Административният орган в писмено становище излага доводи за недопустимост на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав намира, че жалбата е недопустима като насочена против акт, който не подлежи на оспорване.

С молба вх. № ОА23-9764-5/21.02.2025г. на областната администрация (л.18 от делото) жалбоподателката е поискала да ѝ бъде заплатена сумата 1010 лв. по изпълнителен лист от 07.02.2025г. и 200 лв., представляващи разноски – платено адвокатско възнаграждение за събиране на вземането по изпълнителния лист. Областната администрация превела сумата, дължима по последния, но не и търсените разноски. Със следващи молби вх. № ОА23-2174/24.03.2025г. (л.19-21) и вх. № ОА23-9764-5/08.05.2025г. жалбоподателката отново поискала да ѝ бъде възстановена сумата 200 лв., която намира, че представлява разноски в изпълнителното производство, подлежащи на възстановяване от администрацията. Сумата не била платена до подаване на жалбата на 19.05.2025г.

Безпротиворечиво е възприето в съдебната практика разбирането, че предметът на защита по реда на чл. 256 от АПК следва да е насочен срещу задължение на административния орган да извърши дължими по закон действия, т. е. действия по изпълнение на своите законни правомощия, които той не извършва. Необходимо е наличие на такова административно правоотношение, при което да е налице защитимо от закона субективно право, което да може да бъде реализирано директно по силата на правна норма чрез съответстващо му действие от страна на административен орган, без да е необходимо издаване на индивидуален административен акт.

Т. административно правоотношение в случая липсва. С молбата за плащане на сумата 200 лв.

жалбоподателката е заявила претенцията си за съществуващо вземане. С неплащането и последващите изрични насрещни изявления областният управител е оспорил съществуването на такова задължение. Така изразените становища обективират гражданскоправен спор относно съществуването на посоченото вземане, съответно – задължение за плащане. Този спор подлежи на разглеждане и решаване по гражданскоправен ред, но не представлява бездействие за извършване на фактическо действие съгласно чл.256, ал.1 и ал.2 АПК. Съответно, жалбата в случая е лишена от предмет.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК разноските остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно направеното в писмено становище искане за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 100 лева съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ. Сумата е дължима на областната администрация, която е юридическо лице съгласно чл.57, ал.2 от Закона за администрацията.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.1 АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Г. К. К., с ЕГН [ЕГН], срещу мълчалив отказ на областния управител на област С. по молби вх. № ОА23-9764-5/21.02.2025г., № ОА23-2174/24.03.2025г. и вх. № ОА23-9764-5/08.05.2025г. на областната администрация, да ѝ заплати сумата 200 (двеста) лева, представляваща разноски за събиране на вземане по изпълнителен лист от 07.02.2025г.

ОСЪЖДА Г. К. К., с ЕГН [ЕГН], да заплати на областната администрация на област С. сумата 100 (сто) лева – възнаграждение за юрисконсулт.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 5504/2025г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: