

# Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8226** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛОГИСТИКА САМОКОВ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. А. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Н., постъпила на 14.03.2023 г., с която представя писмени документи, под опис, в изпълнение на протоколно определение. ДОКЛАДВА писмо от Агенция „Митници“, постъпило на 17.03.2023 г., с което се предоставя информация за преминаването на конкретни МПС и данни водача.

ДОКЛАДВА писмо от Главна Дирекция „Гранична полиция“, постъпило на 23.03.2023 г., с което предоставят записи на данни за преминавания през ГКПП за

посочените МПС, като в същото е посочено, че в АИС „Граничен контрол“ не се отразява качеството на водач на МПС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с представените доказателства. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Н. на 14.03.2023 г. писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените писма от трети, неучастващи по делото лица Агенция „Митници“ от 17.03.2023 г. и от Главна Дирекция „Гранична полиция“ от 23.03.2023 г. като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя и докладвани в открито съдебно заседание на 01.03.2023 г. писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпили в срока по чл. 199 от ГПК основно заключение, Заключение – 1 и допълнително заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

С. А. А.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключенията.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм основно, Заключение – 1 и допълнително заключение, които поддържам. В допълнителното заключение има малка корекция на база новопредставените от жалбоподателя документи, но на практика те не променят основния смисъл на заключението.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключенията, чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 23 в т. 1.4. от основното заключение съм посочил, че документите не кореспондират напълно с документите, издавани между фирмите участници – за тези цел илюстрирам с Приложение № 1, Схема 1. Схема 1 показва четирите вида информация – това са материалният поток, т.е. самият товар, информационния – това е разменена кореспонденция. По този въпрос изобщо няма данни да е имало разменена кореспонденция между участниците. На трето място е документалният поток, той не касае само счетоводяването. И на четвърто място – това е паричният поток, който се свързва с документалния, защото в крайна сметка се касае за заплащане. Отиваме на схема 3, в случая няма информация за товара, а какъв е бил, какво е било неговото количество, как е получен от жалбоподателя, как е доставян, къде е съхраняван. Изведнъж се получава договор, че товарът се съхранява от една фирма „Ивот“ ЕООД, но това е общ договор и няма конкретни заявки за специфични количества – кога са получени и кога са предадени обратно за превоз, т.е. тук няма данни за получаването на стоката и за съхраняването и във веригата на

доставки това липсва. Втори важен момент, който също касае осчетоводяването се отнася за самия превоз – товарителницата не отговоря на самия превоз и в случая е представено едно копие от фирма, която има качество на спедитор. След това се появява фирма – превозвач, т.е. появяват се три фирми, които се твърди, че са осъществили превоза – двама спедитори и един превозвач. С. трябва да фигурира в товарителницата, ако има качеството на оператор. В случая е издадена фактура към превозвач, който не е превозвач. Накрая се появява и превозвач, който е вписан в товарителницата, с който стоката е превозена през границата. Има разминаване и съответно счетоводните документи реално не осчетоводяват реално извършен превоз. Запознал съм се с предходен РА, но във връзка с настоящото дело съм изискал заявки, с които да се установи кога и в какви количества са изисквани, съответно предавани стоки от фирмата, която ги е съхранявала. В случая „Логистика Самоков“ ЕООД е закупувала стоки от фирма в И. и ги е предоставяла за съхранение на друга фирма „Ивот“ ЕООД, но не е ясно кога, в какви количества и какви точно стоки са били премествани от склада в И. в склада на „Ивот“ ЕООД. Налице е само договор за съхранение и документите са ми предоставени. Не съм сигурен точно къде е складът на „Ивот“ ЕООД. В Г. М. по адреса на склада на „Ивот“ ЕООД излиза целия стоков базар на И.. Не мога да коментирам констатации в предходния РА. Запознал съм се с РА, но съм взел предвид само това, което е относимо към моите задачи. От Заключение – 1, на стр. 20 в Таблица № 6 съм описал вида на стоките, а отдолу под Таблица № 6 съм описал осем фирми, които участват в доставката, като за всяка една фирма съм обяснил и кой за какво отговаря. В. на стоките, описани в първоначалната износна фактура, съставена от „Логистика Самоков“ ЕООД към „И. Н. Н.“ Л. съответства по вид, брой и количество на стоките, описани в тристранни споразумения, които са четири на брой. За тази фактура са издадени четири кредитни известия и са издадени четири фактури към „Г. Н.“ Л.. Всяка фактура се свързва с всяко отделно тристранно споразумение и съответства на количеството предадени стоки от „И. Н. Н.“ Л. на „Г. Н.“ Л., първоначално стоките са били съхранявани по фактура в „И. Н. Н.“ Л.. Може да се приеме, че жалбоподателят е изпращач на стоката, съгласно първоначално издадената фактура и товарителницата, но както казах товарителницата не е коректно съставена. От справките, представени от Митницата е видно, че отразеното в товарителницата ремарке е преминало границата на 28.09.2020 г.

АДВ. Н.: Нямам други въпроси. Имам възражение по приемането на експертизата.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Само искам да отбележа, че тези четири тристранни споразумения са представени допълнително.

**СЪДЪТ** намира, че представените основно заключение, Заключение – 1 и допълнително заключение са относими към предмета на спора, поради което  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** основното заключение, Заключение – 1 и допълнителното заключение по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

На вещото лице С. А. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 938 лв. за основното заключение и за Заключение – 1, за което се издаде РКО.

За допълнителното заключение

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** вещото лице да представи допълнително справка-декларация, след което ще бъде определено и възнаграждението.

АДВ. Н.: Представям молба по отношение на приетото заключение. Считам, че вещото лице си е позволило да извършва правен анализ на документите, което е недопустимо. Моля да бъде допусната повторна експертиза, която да отговори на посочените в молбата въпроси.

ЮРК. К.: Считам искането за неоснователно.

СЪДЪТ, съгласно чл. 201 от ГПК, приложим на основание § 2 от ДР на ДОПК повторно заключение се допуска когато е налице обосновано съмнение за неговата правилност. Т. съмнение в случая, според съда не е налице. Вещото лице на практика е съобразило всички документи, които са представени както в хода на ревизията, така и допълнително представени от жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Н. за допускане на повторно заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да отмените обжалвания РА по съображения, подробно изложени в жалбата. Претендирам само сторените съдебни разноси в настоящото производство по отношение на заплатен депозит и държавна такса. Моля за срок за писмена защита. Само искам да обърна внимание, че независимо от събрания доказателствен материал по отношение на извършения ВОД не са налице каквито и да е било доказателства, включително и вещото лице констатира това по отношение реализация на стоката в Република България, поради което считам, че начисленият от приходната администрация ДДС не е дължим и не е законосъобразно начислен.

ЮРК. К.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита. Само ще констатирам, че самият жалбоподателя си е декларирал ВОД, но не е успял да докаже, според мен и в съдебното производство вътрешнообщностния му характер – стоките са описани като продадени и при липса на доказателства за вътрешнообщностния характер на продажбите, може да се приеме, че са реализирани в страната.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 26.04.2023 г. да представят допълнителни съображения в писмен вид, като

УКАЗВА на адв. Н., че следва да представи списък с претендираните разноси, след депозиране на допълнителна справка-декларация от вещото лице и изрично разпореждане на съда за довносяне на допълнителен депозит.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: