

Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **453** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД, представлявано от С.
И.-изпълнителен директор – редовно уведомен, не се явява, представлява се от
ЮРИСКОНСУЛТ И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ –
редовно уведомен, представляват се от ЮРИСКОНСУЛТ Б., с пълномощно на лист
182 по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – редовно
уведомена, не се представлява. Постъпила е молба на 28.03.2023 г. от юрисконсулт А.,
в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от
прокурор Тони ПЕТРОВА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф.маг.инж. Г. С. П. – редовно уведомен, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ маг. инж.А. С. Г. – редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ маг.инж.Б. Б. Т. – редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, постъпило на 15.12.2022г., с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна „Топлофикация София“ ЕАД, постъпила на 03.01.2023г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице маг.инж.Б. Т., постъпила на 20.02.2023г., в която моли да му се предостави достъп до Данъчна тайна за пред ГУ „Митници“.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице маг.инж.Б. Т., постъпила на 27.02.2023г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице маг.инж.Б. Т., постъпила на 22.03.2023г., в която моли да се предостави допълнителен срок за изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрисконсулт А., процесуален представител на заинтересованата страна, постъпила на 28.03.2023г.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрисконсулт А., процесуален представител на заинтересованата страна, постъпила на 28.03.2023г., в която изразява становище по същество, не възразява да се даде срок за изготвяне на експертизата, няма доказателствени искания и претендира разноси за процесуално представителство.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да се запознаят с молбите от 28.03.2023г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по молбите от заинтересованата страна „Топлофикация София“ ЕАД няма приложения: съхраняващата се в информационни масив на дружеството проектна документация, посочена в протоколно определение на съда от проведено на 06.12.2022г. открито съдебно заседание, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА ПОВТОРНО на заинтересованата страна „Топлофикация София“ ЕАД в 7-дневен срок да представят на съда исканата информация от разпореждане на съда от о.с.з на 06.12.2022г.

При повторно неизпълнение на разпореждането на съда ще бъде наложена глоба.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Възразявам да се дава ход по същество. Представям отговор от Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор, във връзка с издадено съдебно удостоверение за представяне на необходимата проектна документация. Видно е от писмото, че при тях такава информация и документация не се съхранява и поради тази причина и доколкото считаме, че ценността на датите съдържащи се в тази документация са изключително важни и съществени за изхода на делото. Моля да ни бъдат издадени съдебно удостоверения, които да ни послужат пред Столична община, гл. архитект на Столична община, Н., МРРБ, Министерство на енергетиката. Тези органи на основание чл. 155, ал.3 и чл.175, ал.5 от ЗУТ би следвало и са длъжни да съхраняват проектна документация, заверени копия на оригиналната проектна документация на съответните газопроводи. Поддържам искането заинтересованата страна „Топлофикация София“ ЕАД да представят съхраняваните при тях проектни документи, тъй като те трябва да бъдат там.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да оставите искането без уважени. Видно от представеното писмо от Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор всички налични документи по процесните газопроводи са представени. В конкретният случай тази информация не би допринесло за решаване на делото от фактическа и правна страна, тъй като в настоящият случай дори не става дума за свободен капацитет на газопровода, тъй като хипотезата на 197, ал.9, изречение последно - непостигане на съгласие по отношение ползването на пряк газопровод въобще не е настъпила и КЕВР няма право да се произнесе.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да се уважи искането ми. Те са длъжни да съхраняват тази информация и документация.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания за съдебни удостоверения

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ще се произнесе след предоставяне на информацията, поискана от заинтересованата страна „Топлофикация София“ ЕАД.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.05.2023 година от 14,10 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: