

# Протокол

№

гр. София, 10.12.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 10.12.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10157** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.43 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподателят Е. Х. Х. - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

За ответника Комисия за защита от дискриминация /КЗД/ - редовно призован, се явява юрк. М., която представя пълномощно по делото.

Заинтересованата страна А. Х. В. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна Н. С. - Директор на Института по психология на МВР/ - редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка. Жалбата на Е. Х. срещу решение № 228/23.09.2013 г. на Комисия за защита от дискриминация, постановено по преписка № 257 по описа за 2012 г., с което КЗД приема, че спрямо Е. Х. не е осъществена дискриминация под формата на психически тормоз на работното място.

В жалбата се навеждат доводи за системен тормоз от страна на старши инспектор А. Х. В. – началник на група „Лаборатория - Б." към Института по психология на МВР. Жалбоподателката обяснява, че е назначена със заповед на Министъра на вътрешните работи на длъжност „специалист VI степен, категория „Г" - инспектор в група „Лаборатория” - Б. към Института по психология на МВР. след проведен конкурс и успешното му преминаване.

ЮРК. М. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. С. – Жалбата е неоснователна. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М. – Моля да оставите жалбата на Е. Х. без уважение и да потвърдите решение № 228/23.09.2013 г. на КЗД, като законосъобразно, правилно и обосновано. Комисията при постановяване на решението си е приела, че не са налице предпоставките за квалифициране на действията на г-жа В. като дискриминация. За да е налице дискриминация е необходимо да бъдат осъществени всички елементи и приложимата правна норма, а именно да е налице пряка причинно-следствена връзка между неблагоприятно третиране и защитено от Закона признак по чл. 4 от ЗДД. В този смисъл като съдебна практика сочим решение № 4846/03.04.2012 г. на ВАС по адм. дело № 5700 по описа за 2011 г. В настоящият процесен случай служебното правоотношение на г-жа Х. е прекратено със заповед № 8597/27.07.2012 г. на министъра на вътрешните работи, поради обективна невъзможност г-жа Х. да изпълнява задълженията си, тъй като е получила най-ниска обща оценка на изпълнение за длъжността, а не, защото притежава защитена от Закона признак, какъвто е лично приложение. Госпожа А. В. не е участвала в комисия и ценила работата на г-жа Х.. Моля да ми присъдите юрк. възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. С. – Жалбата на г-жа Х. е неоснователна, тъй като процедурата по нейното прекратяване на договорите като държавен служител в МВР беше извършена по действащи документи на МВР. В процеса на нейното адаптиране, обучение в психоаналитичната работа бяха изготвени документи от редица служители на Институт по психология - МВР, които показаха, че тя няма необходимата компетентност да се справя със задълженията си, поради което и беше прекратен трудовия договор. Не става въпрос за дискриминация. Не намирам дискриминативен признак, освен че са спазени нормативните документи, които в

крайна сметка не са дискриминативни по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: