

Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **41** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,41 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. К. Ч. – редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СЛУЖБА „ВОЕННО РАЗУЗНАВАНЕ“ – редовно уведомен, се представява от юриск. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника чрез адв. А. от 17.5.2023 г., с направени доказателствени искания и изразено становище във връзка с откритото производство по оспорване и възложената доказателствена тежест на жалбоподателя за определени факти по хода на делото.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 5.6.2023 г., с приложени по опис писмени доказателства.

АДВ. А.: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. М.: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото писмените доказателства с молбата на ответника от 5.6.2023 г. и становището от 17.5.2023 г., докладвани днес.

Като взе предвид становищата на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон. Твърдя, че доверителят ми не е извършил тези нарушения. Разрушена е кариерата на един честен български офицер. Той не е имал никакви правомощия да присвоява каквото и да е. В решението, което сме приложили, се вижда как всичко започва по доклад на лейтенант, който е председател на комисия по бракуване. Вменява му се вина, че е допуснал бракувани вещи да влязат в списъка. Това не означава бракуване. Материалните средства са бракувани от служба „Военно разузнаване“. Този списък се одобрява от директор на служба „Военно разузнаване“, че са в списъка, но не означава, че ще бъдат бракувани. Този, който е пунал доноса, като председател на комисията по бракуване, трябва да отиде със списъка да види кои са материалните средства и той има право да не ги включи да се бракуват. Намира ги за негодни за бракуване, но в неговия доклад пише, че бил му казал МОЛ-ът на съответния склад раниците да не се бракуват. Правят фиктивно бракуване. Клиентът ми не е бил там. Пише, че нисш офицер отива да провокира висш, да го провокира да ги бракува. Когато доверителят ми разбира в какво го обвиняват, той подава оставка. Генерал В. зачертава и казва не.

Не е проведено дисциплинарно производство съгласно изискванията. Документите са неправилни и се внушават определени неща. В самата заповед няма посочено правно основание, на което му се налага дисциплинарното наказание „уволнение“. Няма изложени мотиви. Касае се за повторно налагане на наказание за едни и същи нарушения, което и е преклудирано.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Претендирам разноски.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Заповедта е законосъобразна, издадена от компетентен орган, в рамките на правомощията му и при спазване на всички законови изисквания. Издадена е въз основа на протокол на базата на многобройни доказателства. Считам за неоснователно твърдението, че се налага второ наказание за едни и същи неща. Има причинно-следствена връзка, защото едни и същи вещи са обект на противоположни действия и са на едни и същи

лица. Заповедта е мотивирана – изложени са фактическите основания, така както и правните такива.

Считам адвокатския хонорар за несъразмерен на сложността на делото.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. А.: Не се касае за различни действия. Никакви действия не са извършени от моя доверител.

СЪДЪТ ДАВА срок от 7 дни на страните за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

ПРИЛАГА списъка с разноси на жалбоподателя по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: