

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **8751** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Енергопроект“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. Щ., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Столичен общински съвет – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с представено днес пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. И. Б., редовно уведомена, се явява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Енергопроект“ АД, представлявано от Н. П. С. и А. Д. М., срещу Решение № 440 по Протокол № 16/25.07.2024 г. на Столичния общински съвет (СОС), с което е отказано одобряване на схема за поставяне на преместваем обект, заедно с представените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 03.09.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по назначената съдебно-техническа експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

АДВ. Щ.: Поддържам жалбата. Представям Протокол № ЕС-Д-56 на Общински експертен съвет по устройство на територията на Столична община.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

А. И. Б., 57 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на жалбоподателя, вещото лице отговори:

В документите е описан преместваем обект със своите размери. Приложени са скици, съгласувани с експлоатиционните дружества. В скицата са посочени размери - 4, 80 м./ 2, 50 м. за отстоянията, като в по-старите скици са посочени 4,00 м./3, 00 м. Алеята за преминаване не е графирана и колко точно е тя, но по графични данни е около 8 м. Като се извадят 2, 50 м. се получават 6, 50 м., т. е. има достатъчно разстояние за преминаване на пешеходци.

Регулационните граници, към които са обозначени разстоянията, са улични. Въпреки това са обозначени минимални разстояния от 3 метра. Така, че няма проблем да бъде изграден строеж с височина 5 метра при тези условия.

АДВ. Щ.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, като обективно изготвено, отговарящо на поставените към него въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500,00 лева, за което издаде един брой РКО за сумата от 500,00 /петстотин/ лева от внесения депозит.

По доказателствата

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото Протокол № ЕС-Д-56 на Общински експертен съвет по устройство на територията на Столична община.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото изслушаната в днешното

съдебно заседание съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Щ.: Моля да уважите жалбата, като отмените отказа на Столичен общински съвет за одобряване на внесената схема за поставяне на преместваем обект, поради липса на мотиви за това, както и заради това, че схемата отговаря на изискванията. Моля при отмяна на акта, да върнете преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона, като му окажете и срок за издаване на административния акт.

В случай, че се установи нарушение в процедурата по одобряване на схемата, моля да задължите органа да продължи производството от действието, което евентуално е нарушено. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Столичен общински съвет е колективен орган, който гласува решенията си по определен ред, поради което това е негово решение.

В случай, че отхвърлите жалбата, претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, който да се намали до размера на минималното.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счеете делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: