

# Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8047** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., с представено по делото пълномощно.  
ОТВЕТНИКЪТ директор на Б. дирекция "И. район" - [населено място] към МОСВ – редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника, депозирана по факса чрез юрк. Г. на 05.12.2023 г., с която уведомява съда, че няма възможност да се яви в съдебното заседание, тъй като е ангажирана по друго дело в [населено място], но не възразява да се даде ход на делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена се явява.

ЮРК. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице К. по допуснатата ССЧЕ,

депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молбата на ответника от 05.12.2023 г. в частта, с която е взето становище по депозираната ССЧЕ. Заявил е, че няма доказателствени искания и е изложил аргументи по същество на спора.

ЮРК. Х.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. К. – 51 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам. За изготвяне на заключението съм ползвала документи, които ми бяха предоставени допълнително от жалбоподателя и от ответника. В кориците по делото не е приложено писмото, изпратено от Б. дирекция "И. район" до "Напоителни системи" ЕАД за подаване на втора декларация поради невярно съдържание на първата, която представям. Същото ми е изпратено от ответника.

ЮРК. Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Представям документите, които са изпратени от наша страна на вещото лице и които са послужили за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени документи като доказателства по делото.

ЮРК. Х.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Х.: Моля да уважите жалбата. Считам, че дружеството е представило две декларации с различен размер на таксата в съответствие на чл.12, ал.3 от Тарифата. Като общ отнет воден обем разлика в двете декларации няма, но във втората е посочен корекционен коефициент 1.3. Подобен коефициент се прилага, когато отнетият воден обем е по-голям от обема вода, изчислен от съответните норми за водопотребление, определени в Наредбата по чл.117а, ал.2 от Закона за водите. Относно частта, в която Б. дирекция твърди, че има използвана вода за други цели, в протокол на Б. дирекция № 146 от 26.04.2022 г. не се констатира наличие на вода, използвана за други цели, а е посочено цели „животновъдство“. Към справка, която извърши вещото лице, съм представил документи, от които става видно, че използваните водни маси за месеците, за които е спорно дали е за други цели или „животновъдство“, са определени като цел „животновъдство“. С оглед на горното считаме, че при определяне на таксата директорът на Б. дирекция не е извършил необходимата проверка, което прави изчислението на таксите грешно и води до материална незаконосъобразност на акта. Моля да постановите решение, с което да отмените оспорения акт. Претендирам присъждане на разноски по списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: