

Протокол

№

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9370** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 12:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. С. – нередовно призована, призовката върната в цялост, че същата не е открита на адреса, в залата се явява адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА СДВР – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка, както и съдържащите се в нея 2 бр. СД.

ДОКЛАДВА писмени бележки от СДВР.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Да се приеме представената дисциплинарна преписка. Представям документ за извършения превод на уговорения и платен хонорар. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка писмени доказателства, както и 2 бр. СД, приложени към административната преписка.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да уважите жалбата на доверителката ми като отмените като незаконосъобразна обжалваната заповед. Моля да осъдите СДВР да заплати на доверителката ми направените от нея разноски по делото съобразно доказателствата, които представих в днешното съдебно заседание и списък на разноските, който ще представя. Четейки заповедта основното впечатление, което остава е, че С. е управлявала моторното превозно средство след употреба на алкохол, била е груба с водача на трамвайната кола, обиждала е него и работещите в аварийната бригада на „Столичен електротранспорт“ ЕАД и „лъхала на алкохол“, както според издателя са показанията на свидетеля Д., П. и Й.. Моля да обърнете внимание, че свидетелката Д. и свидетелят П. са разпитвани два пъти, а именно същата нощ, след произшествието и на 15.03.25 г. При първите обяснения, които са дали не споменават дума за мирис на алкохол, а при вторите говорят за алкохол. Не е ясно какви са причините, но са дали основание на директора да внуши чрез заповедта си, че това е ПТП станало след употреба на алкохол. Считаю, че не са съобразени всички събрани доказателства. Освен противоречието между двете обяснения на свидетелите Д. и П., цитира се и Й., който цитира друг негово колега, който не говори за мирис на алкохол. Не са съобразени обясненията взети от всички служители на МВР, които са пристигнали на произшествието – началникът на С., автоконтрольорите К. П. и Ц. В., М. Г., както и други трима нейни колеги, които не говорят въобще за мирис на алкохол или действия и поведение на С. под влияние на такъв. Моля да обърнете внимание на факта, че всичко се разиграва след станало тежко ПТП. Доверителката ми е изпаднала в безсъзнание и се е наложило изваждането ѝ от колата от минаващи младежи, покрай произшествието. Факт, който е доказан от показанията на Д. и от обясненията на доверителката ми, че не си спомня нищо от произшествието и следващите го минути. Реакцията на всеки един човек след такова произшествие е различна. Фактът, че е изпаднала в безсъзнание, подсказва, че се касае за мозъчно сътресение, но не мога да кажа каква степен, не съм медицинско лице, което обяснява нелогичното поведение по отношение на някои от свидетелите и нелогичното ѝ отношение по въпроса за отказа от изпробване за употреба на алкохол и неизвършването на изследването на кръвта, за което ѝ е даден талон. При тази фактическа обстановка има допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, нарушение на материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона, при издаването на обжалваната заповед. Нарушен е чл.35 АПК, тъй като фактическата обстановка по случая не е изяснена. Не са изследвани причините за противоречията в показанията на двамата свидетели Д. и П. при двата разпита. Не са изследвани противоречията между вторите техни показания и показанията на всички служители на МВР. Не са съобразени показанията на служителите в аварийната група. Не е изследвано моментното физическо и психическо състояние след ПТП на доверителката ми. Вижда се, че директорът е извършил бързи и адекватни действия по образуване на дисциплинарното производство, но след това не са извършени никакви действия за изясняването на това състояние, което е съществено. Нарушен е и чл. 207 от ЗМВР и всички норми отнасящи до дисциплинарно разследващия орган в Инструкция № 877/ 06.07.21 г. Всички тези норми говорят за дисциплинарно разследващия орган, като за един колективен орган, който е длъжен всички действия с изключение подписването на писма, покани и др. съгласно чл.14 от Инструкцията всички действия да се извършват колективно от целия състав на дисциплинарно разследващия орган. Подробно съм посочил в писмените бележки колко са действията, които са извършени еднолично. Въпреки данните за отсъствие от близо месец на председателя на този дисциплинарно разследващ орган, той не е заменен през този период от време и благодарение на този факт много от документите по делото са подписани не от трима, а от двама или от един. Прието е, че С. е нарушила чл.20, ал.2 от ЗДвП и чл. 174, ал.3

от ЗДвП. Не знам дали има водач на моторно превозно средство, който поне веднъж да не е участвал в ПТП, поради което считам, че движението с несъобразена скорост довело до такова, не е свързано с качеството на служител на МВР и не нарушава нормите на ЕК. З., че чл.174, ал.3 от ЗДвП се отнася до водачи неучаствали в ПТП, докато С. е участвала в такова. По тази причина липсват основания да се твърди, че е извършила нарушение на ЕК. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Представям писмени бележки и списък на разноските.

Юрк. С. – Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите съдебен акт, с който да оставите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:21 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: