

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 13.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в закрито заседание на 13.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

като разгледа дело номер **5237** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от [фирма], с която се претендира осъждане на Държавата, представлявана от Министъра на финансите и Министъра на земеделието, храните и горите, Държавен фонд "Земеделие" и Върховния административен съд, с правно основание чл. 2в, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Претендира се обезщетение в размер на 10 281,97 лева за причинени имуществени вреди, дължимо солидарно от ответниците, посочени в исковата молба, ведно със законна лихва върху претендираното обезщетение в размер на 8684,19 лв., считано от 10.08.2019 г. до 01.06.2021 г. в размер на 1597,06 лв., ведно със законна лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

Предвид посоченото правно основание - чл.2в, ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) - достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС, искът подлежи на разглеждане по реда на чл.203 и следващите от 203 АПК - Производства за обезщетения.

Съдът намира, че са налице основания за разделянето на иска поради следното:

По отношение на Върховен административен съд се претендират вреди от правораздавателна дейност - тъй като не е отправено преюдициално запитване до Съда на ЕС. Конкретно се сочи неизпълнение на задължение на Върховен административен съд, от съществено значение за изхода на адм. д. №. 10562/2020г. и адм.д. 1330/2019г. по описа на ВАС. Съдът установи, че по адм. д. № 10562/2020г. на Върховен административен съд е постановено Решение № 4562/09.04.2021г., с което е отменено Решение № 3996/20.07.2020г. по адм.д. 13135/2019г. на АССГ, и е отхвърлена изцяло исковата претенция на [фирма] срещу Държавен фонд "Земеделие". Касае се за иск по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, предявен от [фирма] срещу Държавен фонд "Земеделие" за заплащане на сума в размер на 507.05 лева,

представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди – пропуснати ползи, определени като законна лихва по чл. 86 от ЗЗД за забавено плащане по заявка за плащане № 05/22/200916/83006/07.04.2017 г. за периода от 07.07.2017 г. до 08.08.2018 г., начислена върху главница в размер на 4 586,40 лв. Другото, посочено в исковата молба, съдебно производство по описа на ВАС - адм.д. №1330/2019г., касае иск на трето дружество - [фирма]- С., като в процесната искова молба не е заявено, каква пряка връзка има изходът от това съдебно производство с права на дружеството ищец - [фирма].

На следващо място, иск за вреди срещу Държавата, представлявана от Министъра на финансите и Министъра на земеделието, храните и горите, Държавен фонд “Земеделие”, видно от исковата молба, се касае за неплащане по заявки за плащане от 2019 г., като този иск касае нарушение на правото на ЕС от административна дейност, т.е. основания извън правораздавателната дейност на Върховния административен съд. Касае се и за различни фактически основания, тъй като заявките са различни и нямат връзка с исковата претенция, предявена пред АСГГ по адм.д.13135/2019г., решението по което е предмет на касационен контрол по адм.д. 10562/2020г. и от която дейност се претендират вреди.

Същевременно с исковата молба се претендира сумата от 1267,07 лв., представляващи неизплатена финансова помощ за доставени продукти по схемата Училищен плод, т.е. касае се за бездействие на административен орган, за което бездействие ищецът не сочи основания, свързани с правораздавателна дейност.

Тъй като няма връзка между административната дейност, от която се претендират вредите -неплащане по заявки от 2019г., и правораздаването по посочените съдебни производства, то не е изпълнено предвиденото по чл.2в, ал.2 АПК за предявяване на иск срещу няколко ответници, сред които и Върховен административен съд. По арг. от чл. 215 ГПК, съвместно предявяване на иск срещу няколко ответници следва да се основава на общи права или задължения, или на права или задължения, които почиват на едно и също основание. Така задължението на административния орган за плащане и задължението на съда да отправи преюдициално запитване по естеството си не могат да бъдат общи задължения на съд и административен орган, нито заявените от ищеца фактическите основания са общи.

По гореизложените съображения и поради това, че ще бъде затруднено съществено разглеждането на делото, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ съдебното производство по делото, като същото продължава по иска за вреди, предявен с исковата молба с вх. № 18900/01.06.2021г. на АССГ от [фирма] срещу Върховния административен съд, за допуснато съществено нарушение на правото на ЕС, на основание, че не е отправено преюдициално запитване до Съда на ЕС по две съдебни производства.

ОТДЕЛЯ за разглеждане в отделно съдебно производство исковата претенция на [фирма], срещу Държавата, представлявана от Министъра на финансите и Министъра на земеделието, храните и горите, Държавен фонд “Земеделие” за допуснато съществено нарушение на правото на ЕС във връзка с заявки за плащане от 2019г., описани в исковата молба - с вх.№ 18900/01.06.2021г. на АССГ.

ПРЕПИС от исковата молба ведно с доказателствата да се докладва на председателя на съда за определянето на съдия докладчик по отделения иск.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба, с вх.№ 18900/01.06.2021г. на АССГ от [фирма] срещу Върховния административен съд, като УКАЗВА на ищеца [фирма], в едноседмичен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за ответника да отстрани следните нередовности на иска срещу Върховния административен съд:

- да конкретизира размер на иска за вреди, вида на вредите и период, да посочи конкретни обстоятелства, от които пряко произтича настъпването на вреди от претендирания вид и размер, както и вредите да са установими, като същите не следва да бъдат хипотетични и бъдещи;

- да посочи конкретен правораздавателен акт или актове на Върховния административен съд, от които претендира, че е претърпял вреди;

- да посочи в какво се състои незаконосъобразността на акта и конкретно в какво се състои нарушението на правото на ЕС и да обоснове твърдението си, че същото е съществено;

- да посочи каква е пряката причинна връзка между претендираното нарушение и вредите, които претендира, че е претърпял.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: