

Протокол

№

гр. София, 28.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **706** по описа за **2020**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:32 часа се явиха:

Касаторът Комисия за регулиране на съобщенията (КРС): редовно призован,
представява се от юрисконсулт Д. К., с пълномощно, което представя в днешното
съдебно заседание

Ответникът [фирма]: редовно призован, не изпраща свой процесуален представител.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени бележки от [фирма] чрез юрисконсулт Е. С., с
приложено пълномощно, постъпили в Административен съд София-град на 25.02.2020
година.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор
Милен Ютеров.

Юрисконсулт К.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба и приложената към нея съдебна практика по

аналогични казуси.

Юрисконсулт К.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрисконсулт К.: Моля да отмените първоинстанционното решение на основанията, изложени в касационната жалба. Допълнително само ще акцентирам пред съда, че издадените от служителите на КРС АУАН и наказателно постановление съдържат всички законови реквизити. В тях ясно и недвусмислено е посочено, че публикуваната от [фирма] карта на покритието не съдържа пояснение, че изображението е с приблизителна, а не с абсолютна точност. Последното е пряко нарушение на Общите изисквания, приети от КРС. Описанието на извършеното нарушение е ясно, категорично и недвусмислено посочено в АУАН и НП на Комисията. Правото на защита по закон не е нарушено по никакъв начин, видно от реализираното право на защита. В заключение ще кажа, че с така извършеното нарушение е нарушено правото за информация на потребителите, тъй като публикуваната карта е само с приблизителна точност. Освен това самото наказание е в минимален размер. Нарушението е на просто извършване и не представлява многозначително такова. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на КРС и правя възражение за претендираните от насрещната страна разноски.

Прокурор Ю.: Считам касационната жалба за основателна и доказана и моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: