

РЕШЕНИЕ

№ 296

гр. София, 18.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8794** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 от Закона за държавния служител /ЗДСл./ във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на В. А. Г. против заповед № РД-10-1188/24.06.2021 г. на министъра на образованието и науката, с която на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл. във връзка с действащо длъжностно разписание, утвърдено със заповед №РД-09-644/12.03.2021 г. на министъра на образованието и науката оспорващата е преназначена от длъжност „държавен експерт“ в дирекция „Квалификация и кариерно развитие“ на длъжност „държавен експерт“ в дирекция „Политики за стратегическо развитие, квалификация и кариерно развитие“, отдел „Квалификация и кариерно развитие“. Обосновават се съображения, че оспорената заповед е издадена при превратно упражняване на власт след отмяната на незаконно уволнение, формално възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност и последвало повторно прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., като трите заповеди са издадени в един и същ ден. В съдебно заседание пълномощникът на оспорващата прави искане за обявяване на нищожност на оспорената заповед на основание чл. 177, ал. 2 от АПК. Претендира отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът (Министъра на образованието и науката) чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост, поради липса на правен интерес, алтернативно за неоснователност. Изтъква, че оспорващата е преназначена въз основа

на заявено изрично от нея писмено съгласие. Моли за прекратяване на производството на основание чл. 159, т. 4 от АПК, алтернативно за отхвърляне на жалбата.

Настоящият съдебен състав, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните приема за установено следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, че със заповед № РД-10-390/05.03.2020 г. на министъра на образованието и науката е прекратено служебното правоотношение на В. А. Г. на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Тази заповед е оспорена по съдебен ред. С решение № 5246/09.10.2020 г., постановено по адм. дело № 3282/2020 г., Административен съд София- град е отменил оспорената заповед. Решението е оставено в сила с решение № 7153/14.06.2021 г., постановено по адм. д. № 13248/2020 г. по описа на Върховния административен съд.

Със заявление вх. № 94-3075/24.06.2021 г. В. Г. е изявила желание да заеме длъжността, която е изпълнявал преди уволнението и готовност да се яви за възстановяване на основание чл. 122, ал. 1 от ЗДСл.

Със заповед № РД-10-1187/24.06.2021 г. на министъра на образованието и науката В. Г. е възстановена на заеманата предишна длъжност „държавен експерт“ в дирекция „Квалификация и кариерно развитие“. На същия ден е издадена и оспорената в настоящото съдебно производство заповед № РД-10-1188/24.06.2021 г. на министъра на образованието и науката, с която на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл във връзка с действащо разписание, утвърдено със заповед № РД-09-644/12.03.2021 г. на министъра на образованието и науката в сила от 01.04.2021 г. оспорващата е преназначена от длъжност „държавен експерт“ в дирекция „Квалификация и кариерно развитие“ на длъжност „държавен експерт“ в дирекция „Политики за стратегическо развитие, квалификация и кариерно развитие“, отдел „Квалификация и кариерно развитие“. С последваща заповед № РД-10-1189/24.06.2021 г. на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. във връзка с действащо разписание, утвърдено със заповед № РД-09-644/12.03.2021 г. на министър на образованието и науката в сила от 01.04.2021 г. е прекратено служебното правоотношение на В. Г..

С Постановление на Министерския съвет № 18/06.02.2020 г. е изменен Устройствения правилник на Министерството на образованието и науката, като са извършени промени в специализираната администрация и на мястото на дирекция „Квалификация и кариерно развитие“ е създадена дирекция „Политики за стратегическо развитие, квалификация и кариерно развитие“. Като доказателство по делото е приета заповед № РД-09-644/12.03.2021 г. на министъра на образованието и науката, с която е утвърдено ново длъжностно разписание на Министерството на образованието и науката в сила от 01.04.2021 г. Видно от същото дирекция „Политики за стратегическо развитие, квалификация и кариерно развитие“ се състои от два отдела: отдел „Политики за стратегическо развитие“ с щатна численост - 8 щ.бр. и отдел „Квалификация и кариерно развитие“ с щатна численост - 7 щ.бр. По делото е прието и поименно длъжностно разписание в сила от 01.06.2021 г., от което се установява, че в дирекцията не са налице вакантни щатни бройки.

С оглед на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна, засегната от действието на оспорената заповед и депозирана в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК срок, приложим по силата на препащащата норма на чл. 124, ал. 1 от

ЗДСл.

По силата на нормата на чл. 124, ал. 1 от ЗДСл споровете относно възникването, съдържанието и прекратяването на служебните правоотношения, както и относно налагането на дисциплинарна отговорност се разглеждат от съответния административен съд по реда на АПК. Тази формулировка налага извод, че всеки акт на органа по назначаването, с който се засяга съдържанието на служебното правоотношение, като индивидуален административен акт подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В този смисъл и заповедта за преназначаване, като акт който води до промяна в съдържанието на служебното правоотношение подлежи на съдебно оспорване. Доколкото съгласието на държания служител при преназначаване в хипотезата на чл. 82, ал. 1 от ЗДСл е елемент от материалното правоотношение, то липсата му или наличието му е предмет по съществуването на правния спор, а не условие за допустимост/недопустимост на жалбата. В тази насока доводите, изложени от процесуалния представител на ответника за недопустимост на жалбата на В. Г. против заповед № РД-10-1188/24.06.2021 г. на министъра на образованието и науката са неоснователни.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена от компетентния, съгласно чл. 6 от ЗДСл чл. 5, т. 14 от Устройствения правилник на Министерството на образованието и науката, а именно: министъра на образованието и науката в качеството му на орган по назначаването на държавните служители.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на административния акт. Същият е в писмена форма и съдържа минимално изискуемото се съдържание. Посочени са правното и фактическо основания за издаването му. Изрично е удостоверено съгласието на държавния служител за неговото преназначаване.

При постановяване на заповедта не е допуснато и съществено нарушение на административно производствените правила. В закона липсва установена специфична процедура за издаване на заповед на основание чл. 82 от ЗДСл. Единственото изискване е наличието на съгласие от страна държавния служител, което в случая е налице.

Относно прилагането на материалния закон и съответствието на оспорената заповед с целта на закона, в каквато насока са изложените в жалбата доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, настоящият съдебен състав намира следното:

По делото е установено по безспорен начин, че след отмяна на заповед № РД-10-390/05.03.2020 г. на министъра на образованието и науката за прекратяване на служебното правоотношение на В. А. Г., със заповед № РД-10-1187/24.06.2021 г. на министъра на образованието и науката същата е възстановена на предишната заемана от нея длъжност „държавен експерт“ в дирекция „Квалификация и кариерно развитие“, която дирекция обаче съгласно длъжностното разписание в сила от 01.04.2021 г. вече не съществува. Заповедта за възстановяване е отменена с решение №6155/29.10.2021 г., постановено по адм. д. № 7278/2021 г. по описа на Административен съд. Тази отмяна с обратна сила заличава изпълнението на разпоредбата на чл. 122, ал. 1 от ЗДСл от страна на административния орган и влече след себе си незаконосъобразност на оспорената в настоящото съдебно производство заповед, доколкото В. Г. е преназначена от длъжност, на която не е реално възстановена, след отмяна на предходното ѝ незаконно уволнение.

В тази връзка следва да се отбележи и факта, че към датата на издаване на оспорената заповед за преназначаване в длъжностното разписание, утвърдено със заповед № РД-09-644/12.03.2021 г. на министъра на образованието и науката, в сила от 01.04.2021 г., не е налице вакантна длъжност „държавен експерт“ в дирекция „Политики за стратегическо развитие, квалификация и кариерно развитие“, отдел „Квалификация и кариерно развитие“. Видно от поименното длъжностно разписание в сила от 01.06.2021 г. всички длъжности в дирекцията са заети.

Също така по делото е безспорно установено, че на 24.06.2021 г. от министъра на образованието и науката са издадени три заповеди, както следва:

заповед № РД-10-1187/24.06.2021 г. на министъра на образованието и науката за възстановяване на В. Г. на заеманата предишна длъжност „държавен експерт“ в дирекция „Квалификация и кариерно развитие“.

заповед № РД-10-1188/24.06.2021 г. на министъра на образованието и науката за преназначаване на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл от длъжност „държавен експерт“ в дирекция „Квалификация и кариерно развитие“ на длъжност „държавен експерт“ в дирекция „Политики за стратегическо развитие, квалификация и кариерно развитие“, отдел „Квалификация и кариерно развитие“ (процесната)

заповед № РД-10-1189/24.06.2021 г. за прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Така изложената хронология на волеизявленията на министъра на образованието и науката обосновава извод за недобросъвестно и несправедливо упражняване на правомощията от страна на административния орган, което цели не реално възстановяване на незаконно уволнен държавен служител, а цели единствено повторно прекратяване на служебното правоотношение на конкретния служител – оспорващ в настоящото съдебно производство. Налице е типичен пример на превратно упражняване на власт, защото в случая чрез последователните волеизявления на органа не се преследва целта, заложена от законодателя, а се преследват други цели, които предвид обективните факти по делото са незаконосъобразни. Нарушени са принципа за съразмерност, изведен от чл. 6 от АПК, съгласно чиято ал. 1, органът следва да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо и принципа за „последователност и предвидимост“ по чл. 13 от АПК. Нарушенията на цитираните норми водят до противоречие на оспорената заповед с целта на закона, тъй като правомощията на органа по назначаването са упражнени с цел заобикаляне на законовите последици от отмяната на незаконосъобразен административен акт и в нарушение на правото на служителя на възстановяване на предишната длъжност.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че оспорването е основателно при наличие на предпоставките по чл. 146, т. 4 и т. 5 от АПК, поради което оспорената заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на оспорващия следва да бъдат присадени направените разноски, които са в претендиран и доказан размер на 1200 (хиляда двеста) лева платени в брой при подписване на договор за правна защита и съдействие.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на В. А. Г. заповед № РД-10-1188/24.06.2021 г. на министъра на образованието и науката.

ОСЪЖДА Министерството на образованието и науката да заплати на В. А. Г. разноски по делото в размер на 1200 (хиляда и двеста) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: