

Протокол

№

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12585** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,43 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, „АГРОВАЛ БГ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв.З., редовно упълномощен с пълномощно по делото, и адв. М., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно уведомен, представлява се от адв. Й., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, А. М. Н., редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително заключението на вещото лице, постъпило на.24.03.2026 г. - в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА изслушване на вещото лице, като С. самоличността му:

А. М. Н. 68 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. З.: – Какви показатели, обосноваващи пазарни условия, сте изследвали за да отговорите на въпроса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложила съм две приложения. Първото е сравняване на нетен паричен поток по отчетни данни и бизнес план, печалба и загуба по отчетни данни и по бизнес план, изпълнение на разходите, приходите, също по бизнес план и отчети. Друг показател е в приложение № 2.

АДВ. З.: Това са отчети за парични потоци на „А.“ ли ? Показатели, които обосновават пазарните условия, изследвахте ли - пазар, в който следва да се реализира бизнес плана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аргументирала съм се. Има споменаване на негативни фактори, на положителни фактори, инфлацията, конкурентоспособността.

АДВ. З.: Кои са източниците на информацията за пазарните условия, за цени, които вие ползвате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единствената цена, която съм използвала е за предвидена цена на патета, обаждала съм се във фирми, които са на пазара на патета, задавала съм въпроси каква е била цената за периода 2013-2016 г., единствено, което съм сравнявала по телефона. Това са фирми „А. 92“ Д., „У. 2005“, „И. пазар БГ“. С някои не съм могла да се свържа, ползвала съм сайтове на същите фирми с обяви за продажби на патета.

АДВ. З.: Ползвахте ли официални общодостъпни източници, както информацията, която дава Национален статистически институт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, пазарът е много свит на патици, не виждам, какво би помогнало за пазарните условия. За инфлацията съм ползвала данни от НСИ.

АДВ. З.: Сочите, че във връзка с доставките е предвидено наличие само на един доставчик. Известно ли ви е и изследвахте ли за конкретната порода патици, която следва да се отглежда, в посочения бизнес план възможни ли са други доставчици?

Френската фирма е единственият възможен доставчик на хибрида патици, които са били предмет на разглеждане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам за задача да установя бизнес плана като показатели, а не да изследвам доставчици.

АДВ. З.: Давате заключение, че сме ползвали един доставчик, което е довело до това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, с което сте рискували. Две или три години след започване на работа по бизнес плана, във Франция, през 2016 г е паднала забрана за отглеждане на патици. Вие разчитате на един единствен доставчик от чужбина, което е рисков фактор. Ако сте намерили друг доставчик, рискът щеше да бъде по-малък.

АДВ. З.: Установихте ли да е възможен такъв доставчик?

АДВ. Й.: Възразявам срещу въпроса.

АДВ. З.: Запознахте ли се с целта на реализация на този бизнес план и каква е целта на реализация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Целта е изграждане на сграда за отглеждане на патици.

АДВ. З.: Т.е модернизация и повишаване на приходи от такава дейност е целта на реализация на бизнес плана. Какво налага да сравнявате с нашите парични потоци с предходни периоди, когато този бизнес план не е бил реализиран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Започвам 2013 г. и стигам до 2016 г.

АДВ. З.: Не е ли очевидно, че след като имаме определени парични потоци, участваме в този проект за реализация и подобряване на приходи от дейността. Нормално е да имаме желание да подобрим.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За съжаление за разглеждания период 2013-2016 г. нямате подобрене нито на финансовата печалба, която е съставна част от нетните парични потоци, нямате подобрене за приходи и разходи, за целия период 2013-2016 г., когато планът е бил в ход. През 2013 г е подписан договора с ДФЗ.

АДВ. З.: Това не отговаря на доказателствата. Оспорваме заключението.

АДВ. М.: Кои европейски стандарти за бизнес оценка на ферми за патици, сте използвала при преценка на изпълнимост на бизнес плана, кои конкретно са тези стандарти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стандартите за бизнес оценяване се публикуват от Министерство на финансите, те са публикувани много отдавна. Това са, и такава е утвърдената икономическа практика, има балансови сравнения, рентабилност, ликвидност, задлъжнялост, и т.н. С тези финансови коефициенти се изследва изпълнение на планове, на отчети и други.

АДВ. М.: В случая как съпоставихте данните от бизнес плана с изпълнение на други одобрени по същата мярка предприятия и какъв е допустимият праг на отклонение или стандартната грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такава задача не е поставена.

АДВ. М.: Задачата беше изпълним ли е бизнес планът, а не изпълнен ли е.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изразила съм се добре в заключението, не е изпълним.

АДВ. М.: Не е изпълним защо? Как съпоставихте данните от бизнес плана с други предприятия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала това за задача.

АДВ. М.: Това е задачата, дали е изпълним. За да прецените дали един бизнес план е изпълним, следва да погледнете текущата ситуация към настоящия момент, която отразява възможността на подобни предприятия да реализират своите бизнес планове и трябва да направите преценка на риска, на структурата.

Защо не са ползвани официални агростатистики и пазарни цени на патета през референтния период при анализната част на приходната част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам задача да сравнявам с други фирми.

АДВ. М.: Как установявате пазарни цени, без да сте изследвали пазарни цени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казах, обаждала съм се, гледала съм сайтове, където действително са дадени реални цени на патета.

АДВ. З.: Към кой момент, защо не приложихте справка и линкове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задахох въпрос за период от 2013 г. до 2016 г. и към настоящия момент. Към момента средна цена за едно пате, пекинска порода е между 1 евро и 1,20 евро.

АДВ. М.: Защо възприемате счетоводните резултати от 2013 г. до 2016 г. като автоматичен показател за неизпълнение на бизнес плана, който има прогноза за 10 години? Отчели ли сте обстоятелството, че първите години са с по - ниска натовареност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Планът отчита едно константно ниво на приходите от продажбите през целия период и едно константно ниво на разходи, почти константно през целия период, това предвижда планът. В същото време питате, защо са различни отчетните данни. Защото са се появили негативни пазарни фактори. Инфлацията е била по висока от 3 %, цените на суровините, материалите, на работната ръка. Разходите, според мен, в плана са значително завишени, без да се отчитат негативните фактори на пазара.

АДВ. З.: Кога започва изпълнението на плана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С подписването на договора с ДФЗ започва изпълнението на бизнес плана.

АДВ. З. И АДВ М. – Нямаме повече въпроси към вещото лице. Оспорваме заключението

АДВ. Й.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. То е правилно и обосновано. Вещото лице има необходимата компетентност да го извърши.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и

компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 400 евро, съгласно представената справка-декларация, 250 евро от които да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО.

ОСТАНАЛИТЕ 150 евро да се заплатят от ответника в 10 – дневен срок от днес по сметка на АССГ. В същия срок да се представят доказателства за внасянето му, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 25.02.2026 г. с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмо за представяне на изпълнително дело, в отговор е получено писмо от отдел обжалване на ТД на НАП, от 20.03.2026 г. с приложена служебна бележка от публичен изпълнител.

ДОКЛАДВА писмо от НАП ТД офис „С.“, изх. № 40-22-1633#3/25.03.2026 г., постъпило в съда на 31.03.2026 г., с представена заверена справка за общите задължения към 23.03.2026 г., на „А. бг“.

СЪДЪТ предостави на страните за запознаване представената служебна справка.

АДВ.З.: Да се приемат представените писмени доказателства.

АДВ.Й.: Да се приемат. Относно писмото от 31.03.2026 г. от ТД на НАП, беше да се даде информация какви са били публичните задължения към 26.02.2019 г, а НАП е дала справка към настоящата дата. Целта беше да се установи, дали е имало публично вземане към дата на обявяване на кредита за просрочено изискуем и това ли са били задълженията по издадения от доверителя ми АУПДВ.

Представям нова молба по чл. 192, моля да се изиска допълнителна информация от ТД на НАП.

Относно двете изпълнителни дела да се даде възможност на ЧСИ да ги представи по делото.

Представям анекс към договор за наем, сключен от „Ависпал“ ООД. Това е едно от дружествата, по които ищецът претендира обезщетение, по които е платил неустойка. Този анекс показва, че към 31.01.2019 г. дружеството е преустановило дейност и не е могло да извърши дейност и да изпълни договора, който се твърди, че не е изпълнен от ищеца. Анексът е представен от „А.“ чрез ИСУН на ДФЗ, за което представям скрийншот от кореспонденция. Представям и решение, с което се отказва предложение на „А.“

АДВ. М.: Да не се приема представеното доказателство, не е относимо към настоящото производство.

АДВ.Й.: Беше дадена възможност да го представя.

Представям го с оглед на това, че един от исковите на „А.“ е, че на дружеството „А.“ е дължима неустойка по неизпълнен договор. Към датата, на която се претендира неустойка, дружеството „А.“ не е извършвало дейността, за което е сключен договорът, не е имало птицеферма. То не е имало капацитета да изпълни договора.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо от 20.03.2026 г., от ТД на НАП С., доказателства.

ПРИЕМА писмо от 31.03.2026 г. от ТД на НАП, офис „С.“ с приложени доказателства.

ПРИЕМА представените от ответника днес, анекс към договор за наем от 07.09.2016 г., решение за отказ от ДФЗ и уведомително писмо от 16.08.2024 г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата на ответника от днес На осн. чл. 192, ал. 1 ГПК на трета неучастваща по делото страна – НАП, да представи информация на задълженията на „Агровал БГ“ ЕООД към 26.02.2019 г. Посочената в молбата информация да се предостави от НАП в 7 – дневен срок от получаване на писмото.

АДВ. М.: Моля да се допусне тройна експертиза. Моля за възможност да представим молба с формулирани въпроси.

Представеното днес заключение е некомпетентно, несъответстващо с основите правила за бизнес оценяване. Не са посочени европейски бизнес стандарти за оценяване, не са посочени пазарни условия, въз основа на които е направено заключение, че бизнес планът е неизпълним.

Заключението се основа на субективно виждане, че бизнес планът не е изпълнен след сравнение на прогнози в бизнес плана и ГФО за 2013г.-2016 г. без да се прави пазарна оценка, дори сценариен анализ на песимистичен, на оптимистичен, на реалистичен сценарии. Не са представени официални справки по бизнес оценяване.

Моля за възможност да представя молба относно допускане на тройна експертиза.

АДВ.Й.: АПК и ГПК не предвиждат тройната експертиза, като отделна експертиза. Вещото лице е компетентно и обосновано е представило заключението. Днес то успя да го защити. Посочи, че е взело предвид инфлация и други обстоятелства. В сравнение с първата експертиза, която ищецът считаше за обоснована, не беше подплатена с информация. Искането е неоснователно.

АДВ. З.: Настоящата експертиза е повторна. Видно е различия в двете заключения, което на осн. чл. 203 ГПК е основание за разширяване състава на експертизата. Моля тези две вещи лица да не бъдат в състава на експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ счита, че следва да даде възможност на ищеца, в 7 – дневен срок от днес, да представи молба с формулирано искане за допускане на тройна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца, в 7 – дневен срок от днес да представи молба с формулирано искане за допускане на тройна експертиза, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ повторни писма на ЧСИ за представяне на изпълнителни дела, поскани с молба от 25.02.2026 г. от ответника.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.06.2026 г., от 09,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: