

Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **2559** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. Б. чрез АДВ.Я. Я. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание - се представлява от АДВ. Я..

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – редовно призван, се представлява от АДВ. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и свое определение от 25.03.2022 г., съдържащо предмета на делото и указания към страните.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от 11.04.2022 г., препис от който е изпратен на жалбоподателя.

АДВ. Я.: Получих препис от отговора на жалбата.

Поддържам жалбата. Оттеглям възражението, че оспорената заповед не е подписана от изпълнителния директор на АСП.

С оглед определенията на съда от 25.03.2022 г. и във връзка с дадените по него указания, а именно да се постанови кои права и обстоятелства се признават и са

установени по делото, считам, че следва да бъде постановено определение, с което те признават обстоятелствата, че за доверителката ми е възникнало служебно правоотношение на 10.06.2013 г. със заповед за назначаване № ЧР-1389 за длъжността главен експерт.

П. обстоятелството, че моята доверителка е едноличен собственик на капитала на еднолично дружество „И. Инвест“ с ЕИК[ЕИК], вписано в ТР.

Да се приемат доказателствата приложени към нашата жалба и административната преписка

Прилагам за сведение заверени преписи от решенията на АССГ и на ВАС по дела № 4329/2021 г. на АССГ и № 11577/2021 г. на ВАС, за да не се изискват съответните дела и с оглед бързина.

Прилагам и договор за правна защита и съдействие, заедно със списък за разноските, с препис за другата страна.

АДВ. С.: Поддържам изцяло изложените от нас с отговора възражения. Оспорваме изцяло жалбата.

Моля да направим едно уточнение във връзка с нашия отговор, където на стр. 3, абзац 8 от отговора на жалбата, е допусната техническа грешка, като вместо дата 28.02.2022 г. е посочена дата 28.03.2022 г. Това е в частта, в която се казва, че госпожа Б. е била едноличен собственик на капитал и управител на едноличното дружество с ограничена отговорност „И. Инвест“. Моля дата 28.03.2022 г. да се чете като дата 28.02.2022 г.

По отношение на доклада не възразявам по доклада на съда във връзка с дадените ни с него указания.

Представям писмено становище, понеже такова беше изискването, разбира се ще го изложя и пред вас.

Единствено по отношение на искането за определяне на спорното от безспорното, единственото обстоятелство, което ние сме готови да определим като безспорно е, че признаваме, че длъжността на служителката е главен експерт. Всичко останало – кога е датата на започване на нейното правоотношение, датата на прекратяване, всичко останало смятаме, че подлежи на спор и следва да бъде решено от съда.

Признаваме, че през 2013 г. е имало правоотношение главен експерт между жалбоподателката и АСП, което в последствие е било прекратено.

Другите въпроси са правни.

Да се приемат доказателствата по делото. Не възразявам за приемане на двете решения.

Считам че спорът е изяснен от фактическа страна и че е изцяло правен.

Не може да бъде оспорено, че жалбоподателката е заемала длъжността главен експерт в агенцията от 2013 г. и приемаме това за безспорно.

АДВ. Я.: Да се приеме писменото становище.

Моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства от страна на жалбоподателката.

ПРИЕМА днес представените от нейна страна в заверено копие Решение №

5289/31.8.2021 г. на АССГ и Решение № 1371/15.02.2022 г. на ВАС.

ПРИЕМА списък на разноските и договор за правна защита и съдействие.

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства по административната преписка и тези представени с отговора към жалбата.

С оглед писменото становище и заявеното от страните днес приема за безспорно установено, че през 2013 г. между жалбоподателката и Агенция за социално подпомагане е възникнало служебно правоотношение по повод заемане на длъжността главен експерт с код по националната класификация 2422-6041.

С оглед становищата на страните СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Я.: По същество ще ви моля да отмените оспорената Заповед № ЧР-СП-2 16/28.02.2022 г. като незаконосъобразна.

С оглед процесуална икономия ще ви моля да ми дадете срок за писмена защита, както и да ни бъдат присъдени направените по делото разноски.

Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от страна на ответника по делото.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата срещу процесната заповед на изпълнителния директор на АСП като считаме същата за неоснователна, поради съображенията, които подробно сме изложили в отговора на подадената жалба, както и в допълнително представеното писмено становище във връзка с доклада на съда.

Най-същественото, на което бихме искали да обърнем внимание е, че служебното правоотношение на госпожа Б. не трябва да се третира като непрекъснато, а напротив, считаме че то е било прекъснато от първоначалното прекратяване, след което тя е била възстановена от съда на работа и след това отново прекратена основателно. При възстановяване на нейното служебно правоотношение за нея отново е съществувало задължение да отговаря на законовите изисквания за съвместимост с държавната служба. Въпреки, че тя е подала изрична декларация, от представените по делото доказателства, че не отговаря на нито едно от тези изисквания, което считаме за невярно. Тя е била в нарушение при възстановяването си като противното би означавало, че всеки държавен служител, който веднъж е възстановен на работа по силата на съдебно решение, вече завинаги има право да работи на държавна служба при несъвместими със закона условия. Имено това несъответствие със законовите изисквания е и второто прекратяване на служебното правоотношение между моя доверител и жалбоподателката.

Представям списък на разноски. Моля да ми бъдат признати, съгласно представения списък и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок на адв. Я. за писмена защита.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: