

Протокол

№

гр. София, 14.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 14.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на
прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **6644** по описа за
2017 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на
поименно повикване в 14.04 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. К. Б., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – „БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА“, редовно уведомен,
представява се от адв. М., преупълномощена от адв. В., с пълномощно, с
пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от БНБ от 07.10.2019 г., с представени писмени доказателства под
опис, в изпълнение протоколно определение на съда от 03.06.2019 г.

Препис от молбата, заедно с писмените доказателства, СЪДЪТ връчи на ищеца в
днешното съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам други искания.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените
доказателства.

Като съобрази становището на страните СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени от ответника с молба от 07.10. г.2019 г. под опис.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ: Моля да потвърдите предявения иск, като осъдите БНБ да заплати сумата. Установява се, че на 20.06.2014 г. К. е поставена под специален надзор. На 25.06.2014 г. управителят на БНБ дава изявление, че банката практически е в неплатежоспособност. Съгласно разпоредбата на чл. 36 БНБ е следвало да отнеме лиценза и да изплати гарантираните влогове в съответните срокове. Това не е направено, като БНБ, без да има законово основание за това, си е разширила тридневния срок съгласно чл. 36 от ЗКИ към онзи момент на 6 месеца. По този начин е нарушила разпоредбите на Директива 9419, както и българското законодателство. Поради което считам, че са налице основанията за ангажиране на отговорност по ЗОДОВ и са налице всички основания искът да бъде уважен. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. В случая ищецът не доказва при условията на пълно главно доказване наличието на всички елементи от фактическия състав на иска за присъждане на обезщетение за вреди. Не бе доказано ищецът действително да е претърпял вреди в претендирания размер, представляващи законна лихва за забава. Не бе доказана и пряка причинно-следствената връзка между твърдяното бездействие на БНБ и твърдените от ищеца вреди. Не бе доказано и нарушение от страна на БНБ. Претендирам направените в производството съдебно-деловодни разноси в размер на 1270 лв., за които представям списък на разноските и доказателства за тяхното извършване, с препис за ищеца. Моля за срок за писмени бележки, по възможност да бъде 10-дневен.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е основателна и доказана и следва да се уважи. Безспорно се установи от документите, събрани по делото, че е налице бездействие на административния орган. Има нарушение на Директива № 9419 на ЕС и е налице причинно-следствена връзка между бездействието на ответника и причинените вреди. Моля да уважите исковата претенция.

ИЩЕЦЪТ: Оспорвам претендираните разноси като прекомерни и смятам, че не следва да бъдат уважени в този размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на ищеца.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: