

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **1093** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 203 АПК, вр. чл.1, ал.2 от ЗОДОВ.

Производството по делото е образувано по подадена от А. Б. Г. от [населено място], кв. О., искова молба срещу Столична Община, представлявана от кмета Й. Ф. /след уточнение на исковата претенция/, с която моли съда да осъди ответника да му заплати сумата от 5 000 лв., представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди, в следствие на отменени по съдебен ред три административни акта заповед № РД-09-242/13.10.2006 г. на кмета на СО-район С., заповед № РД-09-208/14.12.2007 г. на кмета на СО-район С., Заповед № РД-09-92/20.10.2010 г. на кмета на СО-район С., изразяващи се в невъзможността на ищеца да ползва 2,30 линейни метра от лицето на УПИ-444-VI и около 18 кв.м. от площта на имота, както и в направени разноски за разваляне на гараж, намиращ се на границата между двата имота и попадащ в имота на трети лица, в следствие на заповед № РД-09-208/14.12.2007 г. и направени разноски по гражданско дело № 2514/2011 г. на СРС.

Делото е разгледано на първо открито съдебно заседание, проведено на 26.05.2022 г., когато му е даден ход. С протоколно определение от същата дата, съдът е допуснал изготвянето на съдебно-техническа експертиза, която да посочи размера на разходите, необходими за разваляне на гаража. Назначил е вещо лице и е определил депозит за същото. С молба от 26.05.2022 г. ищецът е внесъл определения депозит.

Съдът намира, че на вещото лице следва да се постави и допълнителен въпрос, свързан с посочване на фактическото състояние на границата между УПИ идентификатор 68134-34-510 /ПИ VI- 444/ и УПИ с идентификатор 681-34-510 /ПИ V-445/, м. О., кв. 174, с адрес [улица] към 2006 г. и до настоящия момент.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителен въпрос към вещото лице А. А., назначено да изготви СТЕ, което освен на въпроса, поставен в открито съдебно заседание, да отговори и на следния въпрос:

Какво е фактическото състояние на границата между УПИ идентификатор 68134-34-510 /ПИ VI- 444/ и УПИ с идентификатор 681-34-510 /ПИ V- 445/, м. О., кв. 174, с адрес [улица] към 2006 г. и до настоящия момент, налична е материализирана граница между двата имота и съобразно коя от посочените по-горе заповеди е поставена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове незабавно.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се изпрати на страните по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: