

# Протокол

№

гр. София, 28.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 28.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2396** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Б. Б. К. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ С. – редовно призован, се представлява от юрк.Й. по делото СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете 4 бр. платежни нареждания. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Й. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства. Моля да се обърне внимание, че сумите се превеждат по сметка за доброволно изпълнение. Задълженията се превеждат по специална банкова сметка за принудително изпълнение. Представям писмо, което при нас се връща отново с непотърсена пратка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към делото представените с жалбата и административната

преписка писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства. СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Поддържам изцяло подадената жалба. Към настоящия момент не ми е предявено каквото и да е изпълнително основание, както за образуване на изпълнителното дело, така и за издаване на постановлението за налагане на обезпечителна мярка. Изпълнително основание, не е посочено и в постановлението, с което се налага обезпечителна мярка съгласно изискванията на чл. 196, ал.1, т.3 от ДОПК. Липсва такава и в съобщението за доброволно изпълнение съгласно чл.221, ал.2 от ДОПК. Няма данни да е извършена процедурата по чл.220, ал.1 от ДОПК, така и по чл.195, ал.3, т.1 и т.2 от ДОПК. Единственото, което съществува в досието е електронна справка от информационната система на НАП, която не е заверена от органа по приходите и няма качество на документ. Тази електронна справка е оспорена и по отношение на съдържанието ѝ. Практиката е категорична, че електронните справки от информационната система на НАП не са изпълнително основание. На практика е образувано изпълнително дело и е издадено постановление за налагане на обезпечителна мярка без наличие на изпълнително основание. Не са спазени разпоредбите на дял четвърти „Събиране на публични вземания“ от ДОПК. В декларациите по ЗДФЛ и декларациите образец № 6 не се декларират и изчисляват лихви. По отношение на лихвите съгласно практика на съдилищата, не фигурират в изпълнителното дело. Налице са груби процесуално материално-правни нарушения. Евентуално при потвърждаване на атакуваните актове ще сезирам Инспектората на ВСС, за да се установи може ли да се образува изпълнително производство без да са посочени конкретни основания или длъжника сам трябва да преценява какво дължи. Моля да уважите жалбата.

Юрк.Й. – Моля да оставите жалбата без уважени като неоснователна и недоказана и потвърдите изцяло процесното решение, като правилно и законосъобразно по мотиви, изложени в същото. Моля да вземе предвид, че изложеното от жалбоподателката в днешното съдебно заседание е идентично с това, което е изложено в жалбата. В случая, същата твърди, че нищо ни е връчвано, но на практика се указва, че е запозната със съдържанието на съобщението за доброволно изпълнение, след като оспорва липса на реквизити за самото постановление т.е. в случая има противоречие. По отношение на справката за общите задължения, която спомена, че я е обжалвала, моля да вземете предвид, че това не е индивидуален административен акт, а кореспонденция между НАП и лицето, с което същото бива уведомявано за общите му задължения към определена дата. За сведение представям Определение № 10150/23.07.2020 г. на ВАС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Съобщението за доброволно изпълнение съм го получила и не оспорвам, но в него липсва каквото и да е изпълнително основание, освен приложената електронна справка от информационната система на НАП. Другите разпореджания не съм ги получила и не знам защо.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: