

РЕШЕНИЕ

№ 11523

гр. София, 10.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4046** по описа за **2024** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от В. Й. Г., чрез адв. Г., срещу решение № 985 от 24.02.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 362/2024 г., по описа на Софийски районен съд (СРС), 9 състав, с което е потвърден електронен фиш, серия „К“, № 7209969, издаден от СДВР, с който на касатора, на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт. Релевираните основания са за нарушение на материалния закон и процесуалните правила – касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК вр. чл. 63в ЗАНН. Твърди се, че на приложената към електронния фиш снимка има два автомобила, като органът не бил доказал по безспорен начин, че нарушението е извършено с автомобила, управляван от касатора. Твърди се още, че процедурата по прехвърляне на данните от паметта на техническото средство към електронния фиш е незаконна, тъй като такава възможност не е предвидена нито в закона, нито в Наредба № 8121з-532/2015 г. за определяне правилата за съхранение на данните от АТСС

/Наредба № 8121з-532/2015 г./. Прави се оплакване, че съдът не е обсъдил наведеното възражение относно неизпълнението на изискванията на чл. 10, ал. 3, изр. последно от Наредба № 8121з-532/2015 г., като се поддържа, че приложената по административната преписка снимка не е датирана и не отразява точното местоположение на уреда. Аргументира се наличие на противоречие между Наредба № 8121з-532/2015 г. и ЗДвП, като се твърди, че при установени с мобилни АТСС нарушения на скоростта е недопустимо издаването на електронен фиш. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменен електронният фиш. Претендират се разноски за оказана безплатна правна помощ за две инстанции.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, чрез юрисконсулт М., оспорва касационната жалба и изразява искане обжалваното решение да бъде оставено в сила. Излага съображения за постановяване на съдебния акт при отсъствие на отменителни основания. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от касатора адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор П., която дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, VII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, приложим по силата на чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 14.03.2023 г. в 09:24 часа в [населено място] по ул. Скопие, до номер 6, с посока на движение от ул. Подполковник К. към улица Габрово, при ограничение на скоростта за населено място от 50 км/ч, касаторът управлявал собствения си МПС – товарен автомобил „Ш. Р.“, с рег. [рег.номер на МПС], като се движил със скорост на движение от 85 км/ч, след приспадане на 3% толеранс. Нарушението било заснето с мобилно АТСС с № 11743f0, изпитано с протокол за проверка на БИМ под № 13-СГ-ИСИС/29.03.2022 г. с удостоверена валидност до 07.09.2027 г. Касаторът не е подал декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Въз основа на тези данни от СДВР е бил издаден обжалваният електронен фиш, с който на В. Г. е наложена глоба в размер на 400 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

При тази фактическа обстановка СРС е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени процесуални нарушения. Прието е за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, деянието не съставлява маловажен случай и наложеното наказание е в абсолютно определения размер, поради което е правилно индивидуализирано.

Решението е правилно.

Не са налице наведените в жалбата касационни основания. Изводите на въззивния съд

за доказаност на нарушението и за липса на процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство кореспондират на установената правилно фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция, като същите са в съответствие с материалния закон и събраните по делото доказателства.

Неоснователно е възражението на касатора относно наличието на друго превозно средство на снимката, удостоверяваща заснемането на нарушението с мобилното АТСС. Следва да се отбележи, че конкретният участък от пътя се характеризира с интензивно движение, поради което съвсем естествено е на снимката да са заснети и други превозни средства, които се движат зад или странично на процесното превозно средство. В конкретния случай обаче, на снимката в движение се идентифицира единствено описания по-горе автомобил, доколкото са видими единствено неговата марка, модел и регистрационен номер в тази снимка, макар и частично да се визуализира друг, движещ се вляво от него автомобил. Несъмнено е доказано, че именно управляваният от касатора автомобил се е движил с установената скорост от 85 км/ч, тъй като това е установено с автоматизирано техническо средство, което отчита индивидуалната скорост на отделното моторно превозно средство, движещо се по пътя. В тази връзка, няма никакво значение дали на снимката присъстват и други превозни средства, различни от процесното. Извън горното, следва да се отбележи, че ако е имало съмнение относно това дали отчетената от техническото средство скорост е измерена именно от управлявания от Г. автомобил, или от частично визуализиращия се вляво от него автомобил, касаторът е могъл да поиска назначаване на експертиза, което не е сторено.

Не се споделят и оплакванията, че не е предвидено автоматично прехвърляне на данните от паметта на техническото средство на електронния фиш. Видно от разпоредбата на чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 81213-532/2015 г., данните за нарушенията се съхраняват до приключване на административнонаказателната преписка във формата и вида, изготвен от АТСС, а информацията се събира, съхранява и анализира от определени със заповед на директора на ОДМВР служители и чрез автоматизирана информационна система се използва за целите на административнонаказателния процес. Съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредба № 81213-532/2015 г., за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението. В случая, по делото е приложен протокол, съставен и подписан от Г. М., в който, съгласно образеца, е удостоверено автоматичното прехвърляне на данни, проверено от началника на ОПП – СДВР. Горното е извършено в съответствие с разпоредбите на Раздел IV от Наредба № 81213-532/2015 г. – „Съхранение и отчет на автоматизираните технически средства и системи и на данните с информация от тях“. От представения протокол – приложение към чл. 10, ал. 1 от Наредба № 81213-532/2015 г., е видно, че мястото на осъществяван контрол е в [населено място], на [улица]. В протокола е посочено времето, през което АТСС за измерване на скоростта е била на тази позиция. Посочено е, че ограничението на скоростта следва от обстоятелството, че се касае за населено място и е 50 км/ч. Периодът, през който е работила системата за контрол е от 09:00 ч. до 11:00 ч. Отрадени са данни за извършените първоначална и периодична проверка за техническа годност на техническото средство. Посочен е режимът на заснемане – стационарен и посоката – приближаващи автомобили. Вписана е датата на съставяне на протокола и е положен подпис на длъжностното лице. В този смисъл, не се

установяват нарушения и на разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от Наредба № 8121з-532/2015 г.

Видно от изложеното по-горе, АТСС е работело в стационарен режим, поради което не са налице предпоставките, посочени в чл. 11, ал. 2 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за изключване възможността за санкциониране на нарушителя чрез издаване на електронен фиш. Следва да се има предвид, че с изменението на закона и приемането на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. са приети ясни правила за използване и на мобилни технически средства и за обстоятелствата, при които контролните органи имат право да ги използват, с което на практика е преодоляна констатираната в мотивите на Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ОС на колегиите на ВАС празнота. Следователно, към датата на извършване на процесното нарушение – 14.03.2023 г., е била налице детайлна нормативна уредба на правилата във връзка с използването и на мобилни технически средства, които са достатъчно ясни и подробни, както и процедура, регулираща действията на контролните органи при използването на мобилни технически средства, поради което следва да се приеме, че нарушенията от този вид могат да се установяват и санкционират с издаване на електронен фиш не само чрез използване на стационарни АТСС, обозначени със съответен пътен знак и оповестени по законово определения начин, а и чрез мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол, при спазване на всички нормативни изисквания на посочената нормативна уредба. В случая, на база на доказателствата, настоящият касационен състав приема, че предвидената процедура по използване на техническото средство е спазвана, видно и от протокола по чл. 10 от Наредба № 8121з-532/2015 г. Забраната да се издава електронен фиш за нарушение, установено с мобилно АТСС, е само за случаите, визирани в чл. 11, ал. 2 и 3 от Наредба № 8121з-532/2015 г., когато измерването на скоростта от мобилно АТСС се извършва от служебни автомобили или мотоциклети, които обаче също се движат.

Предвид изложеното, като е потвърдил издадения електронен фиш, Софийският районен съд е постановил валидно, допустимо и правилно съдебно решение, което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, в полза на СДВР следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в минимален размер от 80 /осемдесет/ лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, VII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 985 от 24.02.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 362/2024 г., по описа на Софийски районен съд, 9 състав.

ОСЪЖДА В. Й. Г., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сума в размер на 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: