

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6318** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,43 часа:

ИЩЕЦЪТ – Г. Х К. – редовно призван, не се явява, се представлява от адв. Г., с пълномощно на л. 29 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – редовно призван, се представлява от юриск. Ч., с пълномощно на л. 7 от делото и от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата ведно с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 4.10.2021 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Във връзка с изясняване на случая, тъй като доверителят ми до настоящия момент продължава да е в България без документи за самоличност, не са му издадени други документи, относно заповедта, с която са наложени принудителни административни мерки,

считам, че за яснота следва да се изиска делото, разгледало законосъобразността на самата заповед, с която са наложени тези мерки- Дело С-151/2006 по описа на СГС и решение 128/4.8.2008 г. по дело С-194/2007 на ВАС. Тъй като са със секретен характер, следва да бъдат изискани служебно от съда. Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

Ю.. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Считам исканията за неотнормими. Предмет на доказване не е решението, с което е установена незаконосъобразност на заповедта. Считам и че настоящото производство следва да се прекрати. Не е изпълнен съставът на чл. 256 АПК, не е налице бездействие от страна на административния орган. С последното писмо чужденецът е уведомен и му е разяснена процедурата, с която да възстанови картата си за постоянно пребиваване и да спазва реда в ЗЧРБ.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** документите, докладвани в днешното съдебно заседание, като писмени доказателства – административната преписка и приложените към жалбата с характер на искова молба.

**СЧИТА**, че не са налице основания за прекратяване на съдебното производство и следва да се произнесе с акт по същество.

**ОТХВЪРЛЯ** искането за събиране на доказателствата, посочени днес от процесуалния представител на ищеца. **СЧИТА** същите за неотнормими.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Г.: Считам, че следва да уважите жалбата. Моят доверител е в неудобна ситуация и е длъжен да търпи последици от нерегламентираните действия на административния орган. Той е запознат с отговора на Дирекция „Миграция“, но снабдяването му с документи по сега действащия закон предполага да излезе от страната, което няма как да направи и звучи несериозно. Преди да се наложат административните мерки, е имал карта, но тя е изтекла, поради което административният орган сега не може да му върне тази карта. Ограничаването на правото му на пребиваване не е по негова вина. С погасяването по давност на мерките, наложени със принудителната административна мярка, се погасява самото изпълнение на посочените мерки, като в този смисъл административният орган е длъжен да върне състоянието, в което се е намирал, преди да бъде наложена тази мярка.

Претендирам разноските по делото и представям списък с разноски и договор за

правна помощ.

Ю.. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Първо, не е налице бездействие от страна на административния орган. Не се спори, че заповедта, с която са наложени принудителните административни мерки, не е валидна. Второ, съобразно кореспонденцията, а и никъде и по преписката не са налице пречки, на които на лицето да се издаде карта, не е налице процедурата, за да се каже административният орган по какъв начин да му бъде отказана. Това е една фикция. Трето, чужденецът след издаването на решението на АССГ, с което е отменена принудителната административна мярка, не е предприел други действия за възстановяване на статута си в Република България. Затова считам, че трябва да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение и възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ПРИЛАГА** списъка с разноски на ищеца ведно с доказателствата за извършването им по делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 13,55 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**