

# РЕШЕНИЕ

№ 19884

гр. София, 14.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Елена Попова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **5675** по описа за **2024** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата /ИАЛ/, депозирана от процесуалния му представител В. Г., срещу Решение №1666 от 08.04.2024 г., постановено по АНД №10816/2024 г. по описа на СРС, НО, 3-ти състав, с което е отменено издаденото от него Наказателно постановление №РД-И-018/05.04.2023 г. С последното на „ХОУП ФАРМА“ ЕООД е била наложена имуществена санкция в размер на 15000 лв. за нарушение на чл.284е, пр.1, вр. чл.217б, ал.3, т.1, вр. чл.232а, т.1, вр. чл.291, ал.1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/, вр. чл.5, ал.1, т.1 и ал.2 от Наредба №4/31.05.2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти.

В жалбата се твърди неправилност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на материалния закон – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК. Касаторът счита за неправилен извода на СРС за недоказаност на нарушението. Счита, че за получените на 17.01.2023 г. от дружеството „Хоуп Фарма“ ООД лекарствени продукти, същото е имало задължение до края на деня на доставката да предостави на ИАЛ чрез Специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти /СЕСПА/ информация за лекарствените продукти. Намира за неоснователни, твърдените от дружеството „технически затруднения“,

както и изразената липса на уведомяване за потвърждение на регистрацията на дружеството. В касационната жалба се развиват подробни съображения в подкрепа на изложените твърдения, като се иска отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което НП да бъде потвърдено. Претендира се присъждането на разноски за юрисконсултско възнаграждение, като се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на другата страна, в случай че е над минималния размер.

Ответникът „ХОУП ФАРМА“ ЕООД, чрез пълномощника си адв. М. П. от САК в съдебно заседание оспорва касационната жалба с доводи за нейната неоснователност. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира присъждането на разноски за адвокатско възнаграждение.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че касационната жалба е основателна.

В настоящото производство не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд София - град, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна в законоустановения срок против валиден и допустим съдебен акт, подлежащ на касационна проверка, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е и ОСНОВАТЕЛНА.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било Наказателно постановление /НП/ №РД-И-018/05.04.2023г., издадено от Изпълнителния директор на ИАЛ, с което на „ХОУП ФАРМА“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева, за това, че на 17.01.2023г. „Фьоникс Фарма“ ЕООД е продало на дружеството „ХОУП ФАРМА“ ЕООД четири лекарствени продукта по фактура № [ЕГН]/17.01.2023 г., за които дружеството като притежател на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти не е изпълнило задължението си по чл.232а, ал.1 от ЗЛПХМ да предостави ежедневно информация в СЕСПА за доставените количества за лекарствените продукти, включени в Позитивния лекарствен списък до края на 17.01.2023 г. след приключване на всички операции за деня - нарушение на чл.284е, пр.1, вр. чл.217б, ал.3, т.1, вр. чл.232а, т.1, вр. чл.291, ал.1 от ЗЛПХМ, вр. чл.5, ал.1, т.1 и ал.2 от Наредба №4/31.05.2019г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти.

СРС, на основание събраните по делото писмени и гласни доказателства е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 03.02.2023г. в аптека на дружеството „ХОУП ФАРМА“ ЕООД, находяща се в [населено място], [улица]е извършена проверка от служители на ИАЛ. За проверката е съставен констативен протокол със задължение управителят да предостави до 08.02.2023 г. в ИАЛ всички фактури за доставки и продажби на лекарствени продукти „по лекарско предписание“ в периода от 01.01 – 01.02.2023 г., както и дневен отчет за 03.02.2023 г. на продажбите на продуктите и справка за тяхната наличност към датата на проверка. След проверка на изпратените документи е установено, че на 17.01.2023 г. дружеството като притежател на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти не е изпълнило задължението си по чл.232а, ал.1 от ЗЛПХМ да предостави ежедневно информация в СЕСПА за доставените количества за лекарствените

продукти, включени в Позитивния лекарствен списък до края на 17.01.2023 г. след приключване на всички операции за деня - нарушение на чл.284е, пр.1, вр. чл.217б, ал.3, т.1, вр. чл.232а, т.1, вр. чл.291, ал.1 от ЗЛПХМ, вр. чл.5, ал.1, т.1 и ал.2 от Наредба №4/31.05.2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти. За констатираното нарушение от проверяващите бил съставен АУАН от 13.03.2023 г., въз основа на който е издадено обжалваното НП. За установяване на фактите по делото в хода на съдебното производство са събрани и гласни доказателства, като са разпитани свидетелите И. Й. И. – актосъставител, А. Х. Н. - присъствала при установяване на нарушението и съставяне на акта, О. О. О. – магистър-фармацевт и Р. Г. Р., който като главен инспектор в ИАЛ е упълномощен от Изп. директор да отговаря за приемането, оценка и одобряването на получени заявки за достъп до СЕСПА от задължените субекти. Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства СРС е приел, че констатациите в АУАН и в НП, че до 03.02.2023 г. от жалбоподателя не са отразяване данни в СЕСПА, са безспорно установени. Прието за установено е също от представените данни от СЕСПА, че дружеството е подало заявление за регистрация в тази система на 25.11.2022 г., което е прието с №4220 и регистрацията му в системата е от 29.11.2022 г. От представената от жалбоподателя извадка от постъпили съобщения на електронната му поща с дата 29.11.2022 г. и от липсата на представени доказателства от АНО относно датата, на която на дружеството е изпратена информация за регистрацията му СРС е приел за установено, че до 10.02.2023 г. „ХОУП ФАРМА” ЕООД не е било уведомено за регистрацията си в СЕСПА.

При така установената фактическа обстановка Софийски районен съд е приел, че както АУАН, така и НП са издадени от компетентните органи и в рамките на законоустановените давностни срокове. Спазени са изискванията за форма и задължително съдържание на АУАН и НП, като точно и ясно е посочена датата на извършване на нарушението, направено е подробно описание, което не буди съмнение в констатациите.

При извършена служебна проверка по законосъобразността на наказателното постановление въззивният съд е приел, че нарушението не е категорично доказано. Това е така, защото за извършената на дружеството регистрация на 29.11.2022 г. последното не е получило имейл/потвърждение, като видно от представената от него справка, такъв имейл е получен на 10.02.2023 г. Според мотивите на СРС от представената справка от наказващия орган от самата система - управление на достъпа до СЕСПА, не може да се установи кога и на кой адрес е генериран и изпратен имейл до дружеството за неговата регистрация. Действително, от съдържанието на имейла от 10.02.2023 г. се вижда, че регистрацията е направена от 29.11.2022 г., но за да е валидно породеното задължение на дружеството, същото следва да е било уведомено за регистрацията си. Според СРС уведомяването на дружеството за това обстоятелство е моментът, от който за дружеството се поражда задължение за предоставяне на информация. Предвид това е приел, че не е категорично доказано нарушението, за което дружеството е наказано и процесното НП е отменено като незаконосъобразно, без да се обсъжда правилността на наложеното наказание и приложението на чл.28 от ЗАНН.

Като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт,

който подлежи на съдебен контрол и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, като в обжалваното решение е изложил подробни мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Неправилен според настоящата инстанция е изводът му, че нарушението, за което дружеството е санкционирано, не е безспорно установено, обосновано с факта, че от АНО не е доказано уведомяването му за регистрацията в СЕПСА. В тази връзка не се споделя и изводът, че уведомяването на дружеството за това обстоятелство е моментът, от който за дружеството се поражда задължение за предоставяне на информация.

Съгласно чл.232а, ал.1 ЗЛПХМ притежателите на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти, какъвто е „ХОУП ФАРМА“ ЕООД, ежедневно предоставят на ИАЛ чрез специализираната електронна система по чл. 217б, ал. 1 информация за доставените им количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък. Аналогична е и разпоредбата на чл.5, ал.1, т.1 от Наредба №4 от 31 май 2019 г., според която притежателите на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти и лицата по чл.207, ал.1, т.5а и 6 от ЗЛПХМ предоставят чрез системата ежедневно информация за доставените им количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък. Според ал.2 на същия текст информацията по ал.1 се предоставя по лекарствен продукт, като се посочва информацията по чл.2, ал. 3. Информацията по ал.1 се предоставя за текущия ден след приключване на всички операции. В чл.217б, ал.3 е предвидено, че Специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти, включени в Позитивния лекарствен списък, която се администрира и поддържа от Изпълнителната агенция по лекарствата, съдържа информацията по чл. 54, чл. 54а, чл. 68, ал. 1, т. 10 и 11, чл. 207, ал. 1, т. 15, чл. 217, т. 5 и 6 и чл.232а, предоставена от съответните лица. В разпоредбата на чл.284е ЗЛПХМ е предвидено, че който не изпълни или не изпълни в определените в закона срокове задължението си за предоставяне на информация по чл. 217б, ал.3, т.1, се наказва с глоба в размер от 5000 до 10 000 лв., а при повторно извършване на същото нарушение – с глоба в размер от 10 000 до 15 000 лв. Според чл.291, ал.1 ЗЛПХМ ако нарушението е извършено от юридически лица или еднолични търговци, се налагат имуществени санкции в размер, не по-малък от тройния размер на предвидените минимални размери на съответните глоби и не по-голям от тройния размер на предвидените максимални размери на съответните глоби.

В хода на съдебното производство пред СРС безспорно е установено, че дружеството е притежател на разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти, като не е предоставило чрез СЕСПА информация за доставените му на 17.01.2023 г. от „ФЬОНИКС ФАРМА“ ЕООД количества от лекарствени продукти съгласно фактура №[ЕГН] от 17.01.2023 г., които са включени в Позитивния лекарствен списък. Следователно, извършеното нарушение е безспорно установено. Неправилно СРС е приел, че доколкото към 17.01.2023 г. не е доказано, че дружеството е било уведомено за регистрацията му в СЕСПА, заявена на 25.11.2022 г. и извършена на 29.11.2022 г., то към датата на извършване на нарушението не е имало задължение да подава процесната информация, като това му задължение възниква от датата на уведомяването, в случая от 10.02.2023 г. Според разпоредбата на чл.232а, ал.1 ЗЛПХМ всеки притежателите на разрешение за търговия на дребно с лекарствени

продукти е длъжен ежедневно да предоставя на ИАЛ чрез специализираната електронна система по чл. 217б, ал. 1 /СЕСПА/ информация за доставените им количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък. Следователно, всеки, който притежава разрешение за търговия с лекарствени продукти и извършва такава с лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък, е длъжен да подава информация в СЕСПА, като отговорността за своевременната регистрация в тази система е изцяло на търговеца. Именно той е длъжен да следи за резултатите от подаденото му заявление и извършената регистрация. Предвид това дори да се приеме за установено, че дружеството не е получило съобщение за извършената регистрация, това не го освобождава от отговорност да изпълни задължението си.

Като е приел противното и на това основание е отменил НП, въззивният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. Вместо него следва да бъде постановено друго, с което НП да бъде потвърдено, като издадено от компетентен орган, при спазване на изискванията за форма и съдържание и на сроковете по чл.34 ЗАНН. Противно на доводите във въззивната жалба, правилно е определен и размерът на наложената санкция. Предвидения в чл.284е ЗЛПХМ минимален размер на санкция за нарушение от вида на процесното е 5000 лева. Доколкото нарушението е извършено от ЮЛ, приложение намира разпоредбата на чл.291, ал.1 ЗЛПХМ, която предвижда минимален размер на санкцията не по-малък от тройния размер на предвидените минимални размери на съответните глоби, или 15000 лева, какъвто е и размерът на процесната санкция.

Неоснователни са и доводите на касатора за приложение на чл.28 ЗАНН. Събраните по делото доказателства по никакъв начин не обосновават по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичните, обичайни случаи на това нарушение. Наличието на вредоносен резултат е неотнормимо, защото е налице формално нарушение на законово задължение. Още повече, че в случая се касае за осъществяване на търговска дейност с продукти, пряко свързани със здравето на хората. В съответствие с високата степен на обществена опасност на нарушенията, свързани с лекарствени продукти са и предвидените в закона относително високи размери на наказанията - глоба и имуществена санкция. От страна на наказващия орган са отчетени смекчаващите вината обстоятелства, като именно те са мотивирали за определяне размера на наложените наказания на предвидения минимум.

При този изход на спора основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на касатора искане за присъждане на разноски. На касатора се дължат разноски в производството на основание чл.37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв. с оглед фактичката и правна сложност на делото. Тази сума ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати на ЮЛ, чийто орган е издал процесното НП, а именно на ИАЛ.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63в ЗАНН Административен съд София-град, XXI касационен състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №1666 от 08.04.2024 г., постановено по АНД №10816/2024 г. по описа на СРС, НО, 3-ти състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №РД-И-018/05.04.2023 г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, с което на „ХОУП ФАРМА“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 15000 лв. за нарушение на чл.284е, пр.1, вр. чл.217б, ал.3, т.1, вр. чл.232а, т.1, вр. чл.291, ал.1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/, вр. чл.5, ал.1, т.1 и ал.2 от Наредба №4/31.05.2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти.

**ОСЪЖДА** „ХОУП ФАРМА“ ЕООД, [населено място] да заплати на Изпълнителна агенция по лекарствата деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**