

Протокол

№

гр. София, 29.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 29.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3783** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Г., редовно призован, се явява лично, представлява се от адв.Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министър на околната среда и водите, редовно призован, не се явява и се представлява от юрк.Т., с пълномощно по делото.

Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата, на М. А. Г. срещу заповед № 587/12.03.2026 г. на министъра на околната среда и водите, издадена с правно основание по Закона за държавния служител (ЗДСл) и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА се молба на ответника от 19.05.2026 г.

Адв.Й.: Поддържам жалбата. Доколкото се запознах с представените доказателства, считам, че не е изпълнено определението в една част, а именно да бъдат представени становища, които са дадени от жалбоподателя. Това са становищата по тези номера, в смисъл с тях са изискани. Становището се прикачва в системата и върви под този номер, доколкото ми е известно.

Съдът: Представените заповеди носят номерата, които сте посочили в жалбата. Ако искате да се представят други доказателства следва да ги конкретизирате

Адв.Й.: Не държа на тези доказателства, но държа на разпита на свидетеля.

Оспорвам датата на обжалваната заповед. Твърдя, че тя не е издадена на 12.03.2026 г., а е издадена на 13-и. Заобикалянето на закона където сме посочили за неправилност на заповедта, сме описали именно тези становища. Считаме, че заповедта е издадена само и единствено за да бъде върнат жалбоподателя на място главен експерт, която вече не е съществувало, тъй като е прекратен щата за нето. Това е нашето основание. Считаме, че заповедта е антидатирана и че е издадена на 13-и, а не на 12-и и с оглед на това, че му е връчена на 13-и, заедно с другата заповед. Доказателства в тази насока е един свидетел, за връчването.

Юрк.Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да не се приемат представените доказателства, с молба, входирана на 19.05.2026 г. от МОСВ.

Относно заповедта считам, че е официален документ и нейната дата не би следвало да се оспорва със свидетелски показания. С оглед на това ако жалбоподателят поддържа искането си за това, че датата на заповедта не е 12.03., моля да ми бъде дадена възможност да ангажирам доказателства в тази насока, като представя длъжностно и щатно разписание, действащо към датата: 12.03., от която да е видно, че длъжността е съществувала към тази дата.

Жалбоподателят саморъчно си е положил подписа и датата на заповедта, кога е връчена.

Съдът след като изслуша становищата на страните по доказателствата съдът намира следното: доказателствата, изискани и представени с придружителното писмо на ответника, са необходими за решаване на спора и отговарят на изискванията на чл. 146, ал. 4 от ГПК, поради което следва да бъдат приобщени.

По отношение на оспорването на датата на официалния документ по реда на чл. 193 от ГПК съдът уточнява, че недопустимостта, визирана в чл. 164 от ГПК за оборване на доказателствената тежест със свидетелски показания, не са прилага.

По отношение за твърдението, че жалбоподателят се е подписал под заповедта следва да се има предвид, че истинността като родово понятие, включително две форми - автентичност и вярност.

Автентичността касае подписа на длъжностното лице, респективно и на останалите лица положили подпис, но автентичността не се оспорва, поради което тя не е предмет на производството по чл. 193 от ГПК и искането се явява допустимо.

Ответникът, с оглед изявлението, че иска да представи доказателства в обратния смисъл дава извод, че той ще се ползва от официалния документ, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по чл. 193, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е доказателствената тежест за установяване на антидатирането на документа чрез всички допустими от закона доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да ангажира доказателства в обратната насока.

Адв.Й.: Ние не оспорваме, че длъжността началник на отдел е съществувала. С оглед на това аз лично считам, че тези доказателства са неотнормими към спора.

По отношение на номерата (на заповеди и писма), нямаме нови номера. Не претендираме представяне на нови писма и становища.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ по представената от него лична карта, както следва:

С. М. В., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал.1 от НК, същата обеща да даде верни показания и да говори истината.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на лицето.

РАЗПИТ на свидетелката С. М. В..

Казвам се С. М.. С господин Г. се познаваме по повод работата, тъй като работя в дирекция „Управление на отпадъците и опазване на почвата“ от 12.2022 г. Той (М. Г.) беше там преди мен. Знам по какъв повод съм повикана.

Адв. Й.: Към 13.03.2026 г. знаете ли М. Г. на каква длъжност е бил и в кой отдел и в коя дирекция на министерството?

Свидетелката: Да, знам. Г-н Г. към 13.03. изпълняваше длъжността началник-отдел на ОТП - производствени отпадъци в транс граничен превоз. На тази дата всъщност той беше освободен, тъй като дойде при мен и показа две заповеди, които му бяха връчени. Беше заедно със С. А.. Двамата дойдоха в моята стая. Бяхме с други колеги там и всъщност така разбрах, че е освободен от длъжността.

Адв.Й.: Знаете ли на предходния ден да му е била връчвана някаква заповед?

Свидетелката: Доколкото ми е известно не, тъй като мисля, че даже в този ден предишния си тръгнахме заедно и тъй като ние много често си тръгваме заедно към метростанцията за това, че сме в една посока и просто си казахме „до утре“ и това беше. Нямаше никакви индикации нещо да се е случило предишния ден.

Адв. Й.: Можете ли да ми кажете за двете заповеди, спомняте ли си за какво бяха отделни, или нямате спомен за всяка от тях?

Свидетелката: Едната беше, доколкото помня, го освобождаваха от длъжността началник-отдел, а пък другата беше свързана с длъжността главен експерт. Това помня.

Адв.Й.: Помните ли към тази дата кой беше министър?

Свидетелката: Г. Ю. П. беше министър.

Адв.Й.: Знаете ли предходни години когато той е бил министър дали са имали с М. някакви други отношения по повод неговото служебно правоотношение?

Свидетелката: Доколкото ми е известно, те имаха през годините разногласия по повод различни мнения по отношение на работата. През 2024 г. отново беше освободен. Доколкото помня беше пак някъде началото на годината може би март, април отново, но пак беше освободен от същия министър.

Адв.Й.: Тази година малко преди това знаете ли да е имало нещо, смисъл да са писали някакви становища, които....?

Юрк.Т.: Възразявам на въпроса.

Адв.Й.: Дали знаете за становище, което е изразявал М. Г. по повод неговата работа и дали е имало разногласия с министъра?

Тези становища са свързани с тези които сме изискали.

Съдът допуска въпроса като относим.

Съдът към свидетелката: Какво представляват тези становища?

Свидетелката: Доколкото ми е известно двамата със С. А., малко преди тяхното

освобождаване работеха по някаква преписка свързана с негодните батерии и акумулатори. Не мога да кажа с точност какво е било. Знам, че отново се получиха някакви разногласия между това, което те бяха написали като информация и това което впоследствие чух, че е излязло в медиите.

Съдът към свидетелката: Тези становища за които ви зададоха въпроси, имате ли информация дали са изказани устно или по някакъв начин са били изпратени писмено?

Свидетелката: Смятам, че бяха писмено. Обсъждаха ги няколко дни преди това и пишеха по тях. Това са моите спомени.

Юрк.Т.: Вие от коя година работите?

Свидетелката: Работя от 12.2022 г.

Юрк.Т.: Към настоящия момент?

Свидетелката: Към настоящия момент съм там на работа.

Юрк.Т.: А вие виждали ли сте ги тези становища, за които става въпрос, вие да ги прочетете?

Свидетелката: Не. Не си спомням да съм ги виждала, но много често сме работили заедно. Обсъждаме различни неща. Коментирали сме някакви становища. Той ми каза, че изготвил нещо, но аз на хартия не съм го виждала.

Юрк.Т.: Може ли да се определи, че всичко, което знаете по темата и по казуса е в резултат на това, което са ви казвал жалбоподателят? Вие лично присъствала ли сте на някаква среща конкретно с някакво обсъждане на някакви становища?

Свидетелката: Конкретно по този случай аз не. Не съм била на такава среща.

Съдът към свидетелката: Проблеми, които да Ви е споделял г-н Г.? Чували ли сте от някой друг ваш колега? Присъствали ли сте на разговор с други колеги, на който тези неща да се коментират или е било само между вас двамата?

Свидетелката: Не. Коментирани са и пред други колеги.

Съдът приключи с разпита на свидетелката и същата напусна залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7 дневен срок от днес, с писмена молба да ангажира доказателствени искания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника двумесечен срок от днес да представи доказателства.

С оглед събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 28.09.2026 г. от 13,45 часа, за когато страните уведомени считано от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР