

# Протокол

## №

гр. София, 19.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в**  
публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7933** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Л. А. – редовно призван, се явява лично и с адв. В. С., с пълномощно по делото. Адвокат С. представя удостоверение за идентичност на лице с различни имена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Л. А. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. В. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. ГРАД – редовно призван, се представлява от юрк. К. Т., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че настоящото административно дело е образувано в изпълнение на Решение №8012/18.07.2025 г. по адм. дело №6697/2024 г. по описа на ВАС, с което е отменено Решение №5635/19.05.2024 г., постановено по адм. дело №8842/2023 г. по описа на АССГ. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, като ВАС е дал съответни указания по прилагане на закона. Делото първоначално е образувано по жалба на М. Л. А. и С. Л. А., подадена чрез

упълномощения представител адв. В. С., срещу Заповед №ДС-21-1/01.09.2023 г. на Областния управител на област С..

ДОКЛАДВА представените писмени доказателства, съдържащи се в адм. дело №8842/20223 г. по описа на 30 състав на АССГ.

ДОКЛАДВА отговор на жалба от Областен управител на област С. от 18.08.2025г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Оспорвам депозирания отговор. Запозната съм с преписката и всички документи приложени по настоящото дело, и в този връзка с оглед мотивите на ВАС така, както няколко пъти обръщам внимание на чл.6, ал. 6, и предвид фактологията в решението на Вас, виждам че има пропуск и нещо, което липсва в АП изначално и естествено, че ВАС няма как да види документ, който липсва. С този документ аз съм се снабдила с него при предоставен достъп още 2021 г. Това е едно писмо от областния управител, което е към АП от 1998г., с което областният управител на [населено място] препраща с жалба по стария ред (заб. отменен) към СГС. СГС постановява Решение №1303 по адм. дело №1997/2000 г. на СГС, с което уважава жалбата по мълчалив отказ на областния управител. За съжаление в АП решението го няма. Аз лично съм го търсила в стар архив за настоящото дело, когато прочетох мотивите, но то не се намира там. Това решение се намира в АССГ, тъй като между страните по настоящото дело през 2015 г. е образувано дело по реда на ЗОДОВ, по което в мотивите на съда по Решение №4603/03.07.2019г. по дело №6273/2015 г. на 38 състав, е представено. Съдът дори го е обсъдил в мотивите и можете да го видите. Представям копие от цитираното решение. С оглед на това, че действително трябва да изчерпим цялата фактология по делото и за да не попаднем в хипотезата на чл. 6, ал. 6 с оглед моята процесуална защита, която осъществявам по отношение на доверителите си, и като го няма никъде това решение, което цитирах току-що на СГС, моля съда да присъедини делото на 38 състав, в кориците на което се съхранява това решение от 2000 г. на СГС. От 1998 г. до настоящия момент производството е висящо, тъй като срокът по чл. 6, ал. 6 казва, че ако няма произнасяне на административния орган, на 21.03.2001 г. се счита мълчалив отказ, който се обжалва. Виждам, че не сме изяснили какво се е случило по АП от 1997 г. Тъй като има отношение към крайния акт на съда, моля да допуснете това доказателствено искане за присъединяване на делото 38 състав с решението на СГС от 2000 г. за отмяна на мълчаливия отказ на областен управител, което е предмет на настоящото дело.

ЮРК. Т.: Поддържам депозирания от нас отговор на жалбата. Нямам доказателствени искания. Нито имам нови доказателства да соча. Противопоставям се на доказателственото искане с оглед спазване принципа на непосредственост в процеса. Доказателства събирани по едно дело, не могат да бъдат ползвани по друго дело.

АДВ. С. /реплика/: Така или то е било представено и касае същата АП. Жалбоподателите имат право да докажат правото си да обжалват отказите на областния управител и след като има доказателства и във времето има постановено влязло в сила решение, с което по същата преписка е отменен мълчалив отказ на областния управител, то жалбоподателите имат правото да се защитят и да докажат факта, че не се съхранява в момента, или не се знае, просто не се намира в архива на СГС, не следва да лишават жалбоподателите от правото на защита и да докажат, че към 1999 г., още повече представих в настоящото съдебно заседание доказателство, че Областен управител е изпратил жалбата за мълчалив отказ, да постанови по съответния за това ред. По същия начин се наложи в предходното съдебно заседание по предходното дело №8842/2023 г. да съберем и да ползваме доказателства по административно дело от 2015 г., тъй като там беше

представен оригинален документ от АП, тъй като беше нечетливо копие, което се представяше от областния управител, и тогава съдът ни задължи да бъде представено в оригинал. Макар и да не е непосредствено, когато няма друг начин, по който ние да докажем правата си, имаме правото да се ползваме от доказателства, още повече, че те са между същите страни. Това, че областният управител не е окомплектовал и съхранявал през всичките тези 27 години доказателствата по преписката, което е негов пропуск и трябва да има това решение по същия начин, то не следва да бъде в ущърб на жалбоподателите. Моля да уважите и допуснете доказателственото ми искане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата доказателства, както и доказателства съдържащи се в адм. дело №8842/2023 г. по описа на АССГ, 30 състав.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото отговор на жалбата на Областен управител на област С., ведно с приложените към него писмени доказателства.

Съдът счита, че представените в днешното съдебно заседание от адв. С. писмо от Областен управител С. – град до СГС на 29.07.1998 г., както и заверено копие от Решение №6273/2015 г. по описа на АССГ, 38 състав за относимо към предмета на настоящото дело, поради

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от адв. С. доказателства, а именно удостоверение за идентичност на лице с различни имена.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от адв. С. писмени доказателства, а именно писмо от Областен управител С. – град до СГС от 29.07.1998 г., както и заверено копие от Решение №6273/2015 г. по описа на АССГ, 38 състав.

По отношение на направеното доказателствено искане за присъединяване на адм. дело №6273/2015 г. на АССГ, 38 състав съдът намира, че доколкото процесуалния представител на жалбоподателя сочи факти и обстоятелства, които биха имали значение за разкриване на обект истина, съдът следва да изиска посоченото административно дело и след запознаване с него, да прецени дали следва да бъде присъединено към настоящото, или да бъдат направени извлечения от него по съответния процесуален ред.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДЕ ИЗИСКАНО адм. дело №6273/2015 г. по описа на АССГ, 38 състав за послужване.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.02.2026 г. от 14:15 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: